

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 28 maart 2024

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom. Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Haarlem. Ik dacht eventjes, ik heb me verslapen of zo, want vanmorgen las ik in mijn krant dat de raad gisteravond al vergaderd heeft. Maar kennelijk een vergissing, want u bent er gewoon.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: We hebben een agenda toegestuurd. Kunt u zich daarin vinden? Met één verzoek, of u het goed vindt om agendapunt 14, het aanjagen van de Haarlemse woningbouwproductie, om dat op te waarderen tot een bespreekpunt omdat er een motie is ingediend? Dat doen we altijd, dus dan stellen we dat vast. Nog een voorstel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dat is, voorzitter, om het stuk over de, even kijken, over die burgerberaad niet nu te behandelen, maar eerst af te wachten op het ... Op de evaluatie van het burgerberaad. Het is natuurlijk raar dat je het eerst over de uitslag gaat hebben en naderhand gaat pas vaststellen of de burgerraad wel goed samengesteld is. GroenLinks stelt het net ...

De voorzitter: U heeft het gehoord, een ordevoorst... Of, een voorstel om in de agenda punt 17 af te voeren van de agenda. Is daar steun voor? Eens even kijken. Burgerberaad. Dat is geen meerderheid, zie ik. Dus het blijft wel op de agenda staan. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik zou agendapunt 8 graag tot stemverklaring willen ophogen om iets te zeggen over Stem in de stad.

De voorzitter: Maar een stemverklaring blijft wel een stemverklaring, dus dan wordt het heel kort. Goed. Dan aldus besloten. Dan gaan we met die agenda aan het werk.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter: Dan zijn er ingekomen stukken, waarbij de Actiepartij heeft gevraagd om het ingekomen stuk c.q. mail met betrekking tot de Verzendlijst apotheek ten behoeve van referendum inwoner Haarlem, om dat te betrekken bij de evaluatie van het referendum. Het lijkt me dat dat kan. Verder akkoord met de ingekomen stukken? Dan is dat vastgesteld.

4. Vaststellen besluitenlijst raadsvergadering 29 februari 2024

De voorzitter: Dan hebben we een besluitenlijst van de raadsvergadering, de historische vergadering van 29 februari 2024. Stellen we vast.

Hamerstukken

5. Zienswijze wijziging gemeenschappelijke regeling Noord-Hollands Archief ivm Wgr

De voorzitter: Dan hebben we de hamerstukken, 5, 6, 7 en 9. Die stellen wij ook vast.

6. Besluit over stemming referendum nota Uitwerking parkeerregulering

Zonder beraadslaging wordt agendapunt 6 afgedaan.

7. Wijziging gemeenschappelijke regeling Bereikbaarheid Zuid-Kennemerland

Zonder beraadslaging wordt agendapunt 7 afgedaan.

9. Kredietaanvraag aankoop pand Kruisstraat 30-32

Zonder beraadslaging wordt agendapunt 9 afgedaan.

Hamerstukken met stemverklaring

8. Aankoop pand Kruisstraat 30-32

De voorzitter: Dan komen we bij de hamerstukken met stemverklaring. Ik begin dan met punt 8. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Stem in de stad stuurde deze week een brandbrief over tekort aan plekken voor hun doelgroep, dus ...

De voorzitter: Het begint niet zoals je een stemverklaring zou verwachten. Ik probeer er een klein beetje tempo in te halen.

De heer Aynan: Voorzitter, nog één zinnetje, tempo komt er vanzelf aan. Daarom het verzoek aan de wethouder om met Stem in de stad in gesprek te gaan om te kijken of er mogelijkheden zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het voorstel daarmee verder vastgesteld.

10. Rekenkamer Rapport Beheer en onderhoud van kapitaalgoederen

De voorzitter: Dan gaan wij naar de ha... Nummer 10. Rekenkamerrapport Beheer en onderhoud van kapitaalgoederen. Wie heeft daarover een stemverklaring? De heer Kui... Nee. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u, voorzitter. We zullen instemmen met dit besluit. Echter, dit rapport was niet wat het CDA ervan had verwacht. Na het interview dat we hebben gegeven in september vorig jaar, gingen we ervan uit er meer naar de controlerende rol van de raad werd gekeken en juist zaken als doelmatigheid, ontwerpkeuzes, en deze wil ik wel even langer uit doen, en kwaliteit van oplevering. Helaas bleek dat niet te zijn gedaan, maar ...

De voorzitter: Ik ... Toch nog even. Want voor iedereen geldt, een stemverklaring is een stemverklaring. Ik krijg een hele beschouwing.

De heer Dreijer: Nee.

De voorzitter: Dus kunt u samenvatten wat ... Waarom u voor of tegen bent?

De heer Dreijer: En de stemverklaring is, waarom we toch voorstemmen, is dat ... Eigenlijk wilden we hem amenderen, maar dat is een beetje raar met een Rekenkamerrapport. We gaan toch voorstemmen. Ik heb een goed gesprek gehad met de Rekenkamer en ik heb het idee dat ze mijn opmerkingen op dit rapport hebben begrepen en verwacht dat de Rekenkamer ons te zijner tijd informeert over de eventuele vervolgstappen. We staan achter de drie aanbevelingen.

De voorzitter: Dank u wel. Geen andere stemverklaringen? Wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik stem in omdat het anders zo onaardig is voor de Rekenkamer om er niet mee in te stemmen, maar ik ben echt teleurgesteld over de uitkomst van het rapport en met name het gebrek aan aandacht voor de achterstanden bij de riolering. Maar daar komen we dan nog wel terug, want dat gaat de Haarlemmer heel veel geld kosten de komende tijd.

De voorzitter: Dank u wel.

11. Toestemming wijziging Gemeenschappelijke Regeling recreatieschap Spaarnwoude en zienswijze op gewijzigde Verordening financieel beheer

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 11, Toestemming wijziging Gemeenschappelijke Regeling recreatieschap Spaarnwoude en zienswijze op de gewijzigde Verordening financieel beheer. Wie heeft daarover een stemverklaring? Niemand. Dan is het vastgesteld.

12. Vaststellen beleidsregels adviesrecht Haarlem buitenplanse omgevingsplanactiviteiten

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 12, Vaststellen van beleidsregels adviesrecht Haarlem buitenplanse omgevingsplanactiviteiten. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. De PvdA gaat voorstemmen, kan voorstemmen na een stevige discussie in de commissie Ontwikkeling door gelukkig de wijzigingen die de wethouder doorgevoerd. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Wij onderschrijven niet dat de raad onnodig belast kan worden. Als de raad ermee belast wordt, dan is het per definitie niet onnodig, dus we zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Ook GroenLinks kan instemmen, ook omdat er uit artikel 2 waar het eigenlijk om ging, een onderdeel geschrapt is waar we met zijn allen om gevraagd hadden. Dan blijft alleen de tijdelijke vergunning over die beperkt is tot een bouwactiviteit. Daar heeft GroenLinks geen bezwaar tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem zal tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan constateer ik dat het voorstel is aangenomen met de stemmen van Forum voor Democratie en Trots Haarlem tegen.

13. Bestemmingsplan Domus Plus - Fuikvaartweg vaststellen

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 13, Bestemmingsplan Domus Plus, Fuikvaartweg. Stemverklaring? Even kijken. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. We zijn heel blij met het feit dat het bestemmingsplan voorligt en dat het door kan en dat we vaart kunnen maken met dit plan en deze opvang voor deze bijzondere doelgroep. Dus we zullen voorstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. In lijn met onze bijdrage op dit onderwerp in de afgelopen jaren stemt de VVD Haarlem tegen dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Wij voorzien te veel overlast voor de omgeving in dit plan, dus we zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rademaker.

De heer Rademaker: BVNL is ook tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem zal tegenstemmen. We verwachten te veel overlast en een onveilige situatie. Je zou maar op een partij hebben gestemd die heeft gezegd, we bouwen nooit in het groen, en dan gebeurt het nu wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem zal ook tegenstemmen, want wij zijn altijd tegen het bouwen in het groen geweest en überhaupt vinden wij niet een onzalig plan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Procee.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn consistent tegen geweest. Dat blijven we vanwege de ... Het groen, de veiligheid, maar vooral ook de kwetsbaarheid in de buurt. Een buurt waar we extra oog voor hebben en we allemaal zouden moeten hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA. Mevrouw Oppenhuis.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen zeker in, maar hopen wel dat bij de behandeling ... Bij de verdere behandeling van dit dossier er goed op de veiligheid wordt gelet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Heinis.

De heer Heinis: Wij gaan ook zeker instemmen. We zijn heel blij dat er veel punten van de wijkprojectgroep zijn meegenomen en we hopen dat we ook snel verder kunnen, dat het ... Dat we snel tot realisatie kunnen komen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan willen de fracties van VVD, Forum voor Democratie, BNL, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en OPHaarlem geacht worden tegengestemd te hebben. Het voorstel is aangenomen.

15. Initiatiefvoorstel ChristenUnie Laden met de eigen kabel

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 15. Dat is initiatiefvoorstel van de ChristenUnie, Laden met de eigen kabel. Wie wenst daarover een stemverklaring? Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Voorzitter, wij zullen voorstemmen, niet omdat we per se zo'n fan zijn van elektrische auto's, maar we zijn voor de vrijheid dat onze inwoners op eigen kosten zoiets zouden mogen plaatsen. Wel zullen we als dit wordt aangenomen scherp blijven dat op ... Opdat in de uitvoering niet een soort parkeerelite wordt gecreëerd, waarin de mensen die elektrische auto's kunnen betalen specifieke parkeerplekken gaan claimen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Actiepartij zal tegen dit voorstel stemmen. De zorgen over de claims op de private ruimte zijn groot. Het voorstel draagt helaas bij aan een vergroting van de kloof tussen arm en rijk. De man met de voortuin tapt straks goedkoop stroom, de man met de pet driehoog achter mag voor veel poen naar de publieke pomp. Als het dan aan de VVD ligt, dan fluit diezelfde man op de driehoog achter naar een wasdroger. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan verder. De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan ook tegen dit voorstel stemmen. De voornaamste reden is dat wij heel graag willen dat er vooral veel openbare laadpalen komen waar alle Haarlemmers gebruik van kunnen maken en niet alleen de Haarlemmers die dat vanuit eigen grond kunnen doen.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Wij gaan voorstemmen. Wij zijn voor meer experimenten met laadkabels in Haarlem en dat doet dit plan, dus goed plan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: GroenLinks is voor dit voorstel, zodat we elektrisch rijden voor iedereen betaalbaar kunnen houden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Scholten.

Mevrouw Scholten: Dank u wel, voorzitter. Ook al vinden wij het een sympathiek voorstel, wij zijn niet voor. Wat ons betreft, lost deze oplossing echt te weinig op in verhouding tot de belemmeringen die ze oplevert. Kabelmatten en kabelbruggen zijn echt struikelblokken. In een groot deel van de stad zijn kabelarmen en

kabelgoten sowieso niet toegestaan. Wij vinden ook dat dit leidt tot ongelijkheid voor mensen die het wel en niet zich kunnen veroorloven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Procee.

De heer Procee: Dank, voorzitter. Wij kunnen wel instemmen met dit voorstel. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Eerst complimenten aan de heer Visser voor zijn harde werken. Wij zullen instemmen met dit plan, omdat het een het ander niet hoeft uit te sluiten. Je kan een auto ook gebruiken als een soort accu en je zonnepaneelenergie benutten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, compliment aan de Visser. Wij gaan voorstemmen als Trots Haarlem. Om te voorkomen dat het op sommige plekken misschien gevaarlijk wordt, raden wij aan aan de mensen om hun auto in hun eigen voortuin te parkeren en de tegels te laten liggen.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. De heer Bruch. Nee, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ook het CDA geeft complimenten aan de heer Visser. Echter, we gaan tegenstemmen. We volgen de reactie van het college en we sluiten ons aan bij de stemverklaring van PvdA en Jouw Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem gaat akkoord. Uiteraard ook complimenten voor mijn collega.

De voorzitter: Dank u wel. Dat wa... De heer Kuin.

De heer Kuin: De SP zal tegenstemmen en sluit aan bij de motivatie van Jouw Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. Dat was het qua stemverklaringen. Dan constateer ik dat de fracties van Actiepartij, Partij van de Arbeid, Jouw Haarlem, CDA en SP geacht willen worden tegengestemd hebben en dat het voorstel is aangenomen.

Bespreekpunten

14. Aanjagen van de Haarlemse woningbouwproductie: voorstel uitwerking spelregels voor Regeling Aanjagen Realisatie Sociale Woningbouw Haarlem

De voorzitter: Dan gaan wij naar de bespreekpunten. Daar komt als eerste het opgewaardeerde agendapunt 14, het aanjagen van de Haarlemse woningbouwproductie, voorstel uitwerking spelregels voor Regeling Aanjagen Realisatie Sociale Woningbouw Haarlem. Dat is een andere vergadering.

Wethouder Berkhout: Andere voorzitter.

De voorzitter: Andere vergadering. Wie wenst het woord hierover? Ik zie mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Dank u wel, voorzitter. Bij de bespreking van de hoge spelregels heeft de Partij voor de Dieren al aangegeven dat zij het voornemen om de sociale woningbouw aan te jagen steunt. Wel vinden we dat we als gemeente die duurzaamheid, circulariteit en natuurinclusiviteit hoog in het vaandel heeft staan, we echt duidelijk moeten maken aan ontwikkelaars en woningcorporatie dat aanjagen niet ten koste mag gaan van onze ambities op deze thema's. Je kunt bij zo'n grote subsidie maar beter aan de voorkant gelijk duidelijk zijn en laten zien waar je als stad voor staat. Daarnaast zou moeten worden voorkomen dat de subsidie gebruikt gaat worden om dure parkeerplaatsen te realiseren voor bewoners die dat mogelijk niet nodig hebben of dat ze heel duur worden om te huren. Voorzitter, in Amsterdam trokken corporaties zoals Stadgenoten in Ymere al jaren terug aan de bel dat de druk om parkeerplaatsen te realiseren en exploiteren hun projecten onrendabel maakt. Volgens mij is het laatste wat we willen dat er straks wel dure parkeerplaatsen zijn, maar dat het niet meer duurzaam is. Daar is niemand bij gebaat. Laten we de subsidie inzetten waarvoor hij bedoeld is, duurzaam en speciaal bouwen. Daarom dienen we het volgende amendement in, Slim en duurzaam aanjagen. Ik noem even gewoon de twee regels die wij graag willen toevoegen. Dat scheelt een hoop spreekijd. Voor toetsing dient een optimalisatieslag te zijn uitgevoerd welke financiële besparing op de ontwikkeling kan worden gerealiseerd door het aantal parkeerplaatsen te verminderen. De volgende spelregel die we graag toe willen voegen, is, voorwaarde voor subsidie is dat bij de beoogde ontwikkeling de ambities voor duurzaamheid, circulariteit en natuurinclusiviteit tenminste worden gehandhaafd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is mevrouw Oudshoorn.

Mevrouw Oudshoorn: Dank u wel, voorzitter. We gaan miljoenen extra uitgeven om te zorgen dat er woningen gebouwd worden. Dat is nodig en daar zijn we natuurlijk een groot voorstander van. Toch maakt D66 zich ook zorgen. Volgens het stuk dat wij in de commissie bespraken, kan deze regeling worden ingezet voor het realiseren van een hoger percentage sociale woningbouw binnen projecten. Een hoger percentage sociaal betekent dan logischerwijs een lager percentage van iets anders. Dat gaat dan logischerwijs meestal ten koste van de middeldure woningen en niet ten koste van de duurste woningen. Nu heeft de wethouder in de commissie aangegeven dat hij best bereid was die gewraakte zin uit het raadstuk te schrappen. Dat is mooi, maar hij gaf daarbij ook aan dat het schrappen van dat zinnetje geen garantie is dat percentages in projecten niet gaan schuiven. Wij willen graag voorkomen dat we nu sociale woningen subsidiëren, met als bijkomend gevolg dat de middeldure woningen uit de planvoorraad verdwijnen. Daarom dienen wij samen met het CDA, de VVD, Hart voor Haarlem en de ChristenUnie een motie in, getiteld Vergeet ook de milde dure woningen niet. Deze motie heeft het volgende dictum. Verzoekt het college om te voorkomen dat bij toepassing van deze regeling een hoger percentage sociale huurwoningen in een project gepaard gaat met een lager percentage middeldure woningen in dat project ten opzichte van de afgesproken norm of de gemaakte afspraken op projectniveau, afspraken te maken met de Haarlemse woningcorporaties over het ontwikkelen van de geplande middeldure huurwoningen door corporaties in projecten waar de regeling wordt toegepast, als dat noodzakelijk is om alle geplande sociale en middeldure woningen in dat project te realiseren. Tot slot, verzoekt het college om de raad te informeren over de uitwerking hiervan, zodra subsidies op basis van de regeling worden toegekend. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer bijdragen?

De heer Van den Raadt: Interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Een interruptie? Dat kan ook. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, D66 maakt zich terecht zorgen dat dat dus de verkeerde kant opgaat. Maar dan kom je met een motie die terzijde gelegd kan worden. Hoe ziet u dat dan?

Mevrouw Oudshoorn: Ik ken deze wethouder niet als iemand die moties terzijde legt. Maar wij verzoeken te voorkomen dat er iets gebeurt. Dus ik verwacht dan dat, als u dit steunt, en daar ga ik dan toch een beetje van uit, dat de wethouder dat gaat voorkomen. Bovendien roepen we de corporaties ook op om hun verantwoordelijkheid te nemen. Ik ga er ook van uit dat zij dat zwaar wegen.

De heer Van den Raadt: Dan de laatste vraag, voorzitter. Als de D66 deze motie er niet doorheen krijgt, dan gaan alle mensen die hierop staan tegen het beleidsstuk stemmen?

Mevrouw Oudshoorn: Ik heb geen idee wat alle mensen gaan doen, maar ik hoop in eerste instantie dat alle mensen in deze raad gewoon voor deze motie stemmen, zodat we middeldure huurwoningen blijven bouwen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Een sociaal-woningbouwfonds, dat staat in ons verkiezingsprogramma, dus 100 procent steun voor deze regelingen die we gaan treffen. Wat betreft die motie van D66, wij zien het niet zo dat als er een paar middeldure huurwoningen van kleur verschieten en sociaal worden, dat daarmee de 40/40/20 stadsbreed op de helling strat. We begrijpen wel dat die zorg bij D66 bestaat en ook eigenlijk aan ons vraagt van, ben je nou loyaal aan die afspraken van 40/40/20? Dat zijn wij. Dus om die reden kunnen wij dit voorstel van D66 wel steunen. Wat betreft de motie van Partij voor de Dieren, die zullen wij niet steunen omdat we vinden dat het puur moet gaan om de realisatie van woningen en de financiering daarvan. Ik ben het er helemaal mee eens dat de Partij voor de Dieren zegt, je moet niet al die kwaliteitseisen op de helling gaan zetten. Maar in feite is het aantal ... Het aandeel parkeren ook een eis en dat hebben we gewoon van tevoren met elkaar vastgelegd, dus daar geen steun voor.

De voorzitter: Dank u wel. Overigens is dat een amendement, geen motie. De heer Bruch.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ook de VVD maakte zich wat zorgen over het mogelijk nadelige effect op het aantal te bouwen middeldure woningen. Dus vandaar dat wij de motie van D66 steunen en zelfs mede indienen. Wat betreft het amendement van de Partij voor de Dieren, er is net een referendum geweest waarbij de Haarlemmer duidelijk heeft gemaakt dat hij niet akkoord gaat met het inperken van parkeermogelijkheden. Dan dient u toch ijzerenheinig een amendement in voor het loslaten van de parkeernormen die de afgelopen jaren al een aantal keren verlaagd zijn. Een beetje triest en zeker geen steun van de VVD.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. GroenLinks vindt het plan hartstikke mooi. Stevig bedrag wordt er uitgetrokken, 6,5 miljoen. Stevige ambitie, 650 tot 700 woningen. En een stevige tijdsdruk, vóór 1 januari 2026 beginnen, vóór 1 januari 2028 klaar. We zijn ook heel blij met het feit dat de dingen die ... De bijzondere dingen die in het COA-akkoord staan, voorrang krijgen. Dat gebeurt hier. Dus het hele voorstel zweemt naar actie. Alleen zijn er toch wel een paar dingetjes, twee dingen, waar we nog een vraag voor de wethouder hebben. Na de bespreking in de commissie is er één zin geschrapt, de zin waar D66 het al over had. Alleen

staat er een gelijksoortige zin nog steeds in, onder punt drie. Daar staat dus dat het gaat over dat er meer sociale huurwoningen komen ten opzichte van de door het desbetreffende project geldende normstelling. Dus, wethouder, wilt u nog een keer zeggen of u of die zin wilt schrappen of dat het niet betekent dat de 40/40/20 wordt verlaten? Dan ten aanzien van de duurzaamheid. In de notitie staat gelukkig dat de regeling aansluit bij de gemeentelijke ambities en de maatschappelijke verantwoordelijkheid van de gemeente en dat het project daarom moet voldoen ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oudshoorn.

Mevrouw Oudshoorn: Ik ben natuurlijk blij dat GroenLinks het opmerkt, maar dat triggert mij dan toch. We hebben hier een vrij uitvoerig debat over gehad met de wethouder. Die was dan wel bereid iets te schrappen. Die zegt daarbij ook dat hij niet bereid is de garantie te geven dat er geen middeldure woningen verdwijnen. Vertrouwt u deze wethouder dan op zijn bruine of blauwe ogen, of kunt u dan toch gewoon onze motie steunen om hem een zetje in de rug te geven?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ik vertrouw hem niet alleen op zijn blauwe ogen, of zijn het de bruine, sorry, dan kan ik het ... Precies. Dan vertrouw ik hem op zijn blauwe ogen. Maar het is ook zo dat in de notitie veel vaker staat dat middel duur blijft behouden en dat we het allemaal samen doen dan die ene zin waarin staat dat die norm misschien niet gehaald wordt. Daar vertrouw ik eigenlijk op, op de rest van de inhoud van de notitie. Het is een beetje tegenstrijdig die ene zin.

De voorzitter: Mevrouw Oudshoorn.

Mevrouw Oudshoorn: Die zin is zeker tegenstrijdig en vandaar ook onze motie. Maar ik vraag me dan toch een beetje af, u vraagt nu aan de wethouder nog een keer of hij toch nog een keer een zin wil schrappen, maar is het dan niet eenvoudiger om gewoon onze motie te steunen?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ik vind het beter om die zin te schrappen, want dan staat hij ook echt niet meer in de notitie en dan is het niet dat er naast de notitie een verzoek ligt. Dus ik vraag nogmaals, als die zin eruit is, dan is het gewoon allemaal duidelijk. Wat ik nog verder wilde zeggen, dat is dat we klimaatadaptief, duurzaam, groen en natuurinclusief moeten gaan ... Dat we aan die eisen moeten voldoen. Dat staat ook in de notitie. Er staat zelfs in dat de regeling alleen wordt ingezet om deze door de raad vastgestelde eisen en randvoorwaarden in stand te kunnen houden. Dat is heel erg belangrijk voor GroenLinks, dat dat inderdaad de eisen zijn die we absoluut in stand houden. Wethouder, ik vraag u in dat kader voor ... Om aandacht voor het feit dat houtbouw ...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: We zijn het helemaal met elkaar eens. Alleen wat ik merk gewoon in de praktijk, ik haal even de aanbesteding van de Zwemmerslaan in herinnering, op het moment dat ik wij voorstelden om natuurinclusiviteit expliciet in de aanbestedingsregels op te nemen, was daar geen steun voor. Dus hoe graag ik ook iedereen hier op zijn blauwe, groene, donkerbruine ogen wil vertrouwen, als het erop aankomt, dan is dit soms wel iets waar toch op geschrapt gaat worden. Dus daarom nog even die aan... Versteving door het amendement.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dat snap ik helemaal. Het maakt het natuurlijk nog steviger. Maar ik zou dan toch wel graag nog even van de wethouder weten hoe hij daarin staat en of hij inderdaad al die eisen gewoon

vasthoudt bij het ... Bij de bouwprogramma's. We wilden ook nog graag opmerken dat houtbouw niet langer duurder is dan beton en het voordeel heeft dat het geen stikstofdepositie heeft, dus meer houtbouw graag in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oppenhuis.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter. Mij ... Het gaat mij te veel over de ogen van de wethouder. Wat ik veel belangrijker vind, is dat die middeninkomens niet vergeten worden. Dus wij zijn enorm voor het aanjagen van de sociale woningbouw, maar alstublieft, vergeet de middeninkomens niet. Vandaar ook dat wij mede-indiener zijn van het amendement ... Motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Heinis.

De heer Heinis: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn heel enthousiast over de aanjaagregeling. 2023 was natuurlijk ons bouwrecord, maar de aantallen mogen niet gaan terugvallen, want we willen 10.000 woningen erbij tot en met 2030 in de verdeling 40/40/20. Op e amendementen en de motie ga ik kort in. De motie van D66 roept op om ook de midden ... Middeldure woningen niet te vergeten. Die vergeten we zeker niet. In het conceptjaarverslag lezen we dat in 2023 125 sociale huurwoningen zijn opgeleverd en 1113 woningen in het middensegment. In de planning zitten ook voldoende middensegmentwoningen.

De voorzitter: U heeft een interruptie. Mevrouw Oudshoorn.

Mevrouw Oudshoorn: Dank u wel, voorzitter. Toch een checkvraag bij de heer Heinis. Het klopt toch dat we nu niet met terugwerkende kracht iets gaan regelen, maar vooruitkijken? Dan staat er op pagina zes van de notitie nog steeds, om dit te bereiken, zal de regeling worden ingezet voor het vergroten van het aantal sociale huurwoningen ten opzichte van de voor het betreffende project geldende normstelling. Dan wil ik toch graag van de heer Heinis weet waarom hij zich dan geen zorgen maakt dat als we aan de norm gaan sleutelen, dat dat dan ten koste gaat van middeldure woningen.

De heer Heinis: Dat wilde ik eigenlijk net gaan vertellen. Want in de planning zitten voldoende middensegmentwoningen. Bijvoorbeeld ook projecten zoals Schalkwijk centrum fase twee. Daar kiezen we voor 20 procent sociaal, 60 procent midden, 20 procent huur. Dus er is echt voldoende midden en daar gaan we echt ook nog heel veel van opleveren. De regeling gaat natuurlijk helpen om middensegmentwoningen te realiseren via de sociale huur. We denken dat die ... De motie de aanjaagregeling ingewikkelder maakt, terwijl we gewoon een makkelijke regeling willen, want we willen snelheid maken. Dat is heel belangrijk. Dat is juist het punt van de regeling. als het gaat om slim en duurzaam aanjagen, denken wij ook dat de regeling nu goed is. We zeggen heel duidelijk dat de ambities voor klimaatadaptatie, natuurinclusief, eigenlijk alle duurzaamheidsambities overeind blijven. Dat vinden we duidelijk genoeg. Het parkeer... Die lagere parkeernormen die gaan we ook niet steunen. Als het gaat om de laatste, over de flex, die nog niet is ingediend, maar ga ik toch iets over zeggen, dat is ... Dat hebben we gewoon nog niet aan de hand. Dus ik denk ... We hebben niet een flexproject waar we nu een financieel tekort hebben. Dus laten we eerst zorgen dat we dat gaan hebben. Dan kunnen we daar actie op ondernemen. Maar nu is het nog niet nodig. Daarom nog geen steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dan gaat dat amendement nu ingediend worden. Ook wij zijn natuurlijk hartstikke voor het aanjagen van sociale woningbouw, dus hartstikke steun daarvoor. Maar we zien ook dat stelregel twee flexbouw inderdaad uitsluit. Dat is hartstikke jammer, want wij zien wel degelijk mogelijkheden voor flexbouwen. Dat gaat snel en dan kan je ook tegenwoordig ontzettend duurzaam sociale woningen bouwen, sociale woningen toevoegen. Daarom ons amendement om die regel eruit te halen. Wat mijnheer Heinis van de PvdA zegt dat het nog niet aan de hand is, uit onze technische vragen blijkt dat nu nog niets aan de hand is. Dus ook deze regeling, we weten nog niet waar die voor aangewend zal worden. Regeren is vooruitzien. Vandaar onze amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Visser. Een interruptie. De heer Bruch.

De heer Bruch: Ik wil even aan de heer Aynan vragen, want er staat dus in regel twee dat er alleen permanente woningen komen, maar dat sluit bijvoorbeeld modulair bouwen niet uit. Wilt u dan toch tijdelijke woningen hebben, of wilt u alleen maar het modulair bouwen in ... Onder de aandacht brengen?

De heer Aynan: Wat ons betreft, is het en en. Ook natuurlijk gewoon klassieke woningbouw komt in aanmerking, maar we moeten niet uitsluiten. De woningnood is zo hoog, dat je eigenlijk alle oplossingen moet aangrijpen om woningen toe te voegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik heb er geen amendementen over ingediend, want ik heb vanavond al genoeg voorstellen. Maar ik was wel teleurgesteld dat de wethouder mijn voorstel afwees, om te kijken van, als er financiële problemen zijn, kan je dan optoppen? De wethouder kwam weer met het klassieke argument van, dat betekent uitstel. Ik wilde de wethouder er toch op wijzen, op de hoek van de Schipholweg en de Europaweg we recent die keuze nog hebben gemaakt. Er was een financieel probleem. Er zouden eerst 600 woningen komen. Uiteindelijk zijn het er geloof ik 700 geworden en kwam dat financieel wel uit. Dus ik zou de wethouder toch nog willen vragen daarop te reflecteren. Als er financiële problemen zijn, kan dan niet toch ook worden gekeken of er extra woningen mogelijk zijn en of het probleem daarmee opgelost kan worden? Voor de rest steun voor deze regeling.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Om de spannendste vraag gelijk te beantwoorden, hij heeft bruine ogen, dames en heren. Misschien goed, deze regeling is bedoeld om de bestaande woningbouwprojecten, waar u eigenlijk al uw ruimtelijke kaders hebt meegegeven, om die over de streep te trekken in een tijd waarin we weten dat het lastiger wordt, ook gegeven de marktomstandigheden, om die projecten ook daadwerkelijk tot realisatie te laten komen. De regeling is in ieder geval niet bedoeld om alle kaders weer ter discussie te stellen. Dus ik ... Vanuit dat oogpunt adviseren we ook negatief op de amendementen en de motie. Ik zal ze even wel inhoudelijk langsgaan. De lagere parkeernormen en het morrelen aan de duurzaamheidsambitie. Dat is echt weer volgens mij toch weer afwijken van de afspraken die u dan eerder met elkaar hebt gemaakt. Dus volgens mij is daar deze regeling niet voor bedoeld. We proberen juist die vertraging in de projecten te voorkomen. Op het moment dat je er toch weer aanpassing aan doet, dan leidt het tot vertragingen. Dan ben je volgens mij toch vooral tijd bezig om het weer een ander project van te maken in plaats van het bestaande projecten over de streep te trekken.

De voorzitter: Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Ik vraag me af de wethouder het eens is met de Partij voor de Dieren dat parkeerplaatsen een belangrijke factor spelen in het onrendabel maken van projecten met sociale woningbouw. Als tweede, we vragen van inderdaad van, waarom is er geen maatwerk? Want er is wel maatwerk mogelijk bijvoorbeeld nu bij de Kruisstraat. Dus waarom kunnen we daar niet iets flexibeler naar kijken, zeker als dat een project rendabeler maakt?

Wethouder Roduner: We hebben in deze coalitieperiode of deze periode zijn de parkeernormen al flink bijgesteld, naar beneden, met name ook voor sociale woningbouw omdat ... Om de mobiliteitstransitie een zwaai te geven, omdat het enorm veel ruimte vraagt die er niet is, maar ook inderdaad om projecten financieel haalbaarder te maken voor die ... Om te zorgen ook echt voor die betaalbare woningbouw. Dus dat is al gebeurd. Volgens mij hebben daar al wel het maximum ongeveer gedaan. Er ligt ook een goed kader onder, dus ik zou niet die discussie dan per project opnieuw willen voeren, maar gewoon in algemene zin. Dan het amendement van Jouw Haarlem. Ik denk dat de VVD het op zich goed zei, artikel 2 gaat over projecten met permanente woningen. Dus dat is het. Het gaat dus niet over de woonv... Woningbouwvorm. Of het nou flex is of ... Of het nou modulair of gewoon klassiek betonstorten is, daar gaat het niet over. Het gaat echt over het permanente. Dat is wel ingegeven door het feit van, als je weinig geld te besteden hebt, dan wil je ook dat het duurzaam effect heeft. Daarom hebben we gekozen voor permanente bouw, dus woningen waarvan je weet dat je nu eenmalig een bijdrage doet, maar daar de komende twintig, dertig jaar zeker van profiteert en niet bijvoorbeeld tien of vijftien jaar. Dan ten aanzien van de motie. Er is ook wel gevraagd, we houden vast aan 40/40/20 in algemene zin. Daar rapporteren we ook over. Dat gaat ook in onze planvorming ook hartstikke goed. Deze regeling beoogt ook niet om daar echt een wijziging in te doen, dus die zin die er dan nog is in gebleven, die kunt u als niet geschreven beschouwen. Die hadden we dan denk ik ergens tussen de commissie moeten schrappen met elkaar. Maar ik heb in de commissie ook gezegd, en dat zal ik nogmaals herhalen, het kan zo zijn dat zelfs deze regeling niet genoeg is om een project over de streep te trekken. De heer Visser had het net over het blok op de ... Het woningbouwblok op de hoek van Europaweg en de Schipholweg, een blok van 700 woningen was dat oorspronkelijk in 40/40/20. Maar waarvan we uiteindelijk toch met elkaar het signaal kregen, en dat hebben we ook uitgebreid door laten rekenen of het wel klopt, dat het financieel voor de ontwikkelaar gewoon niet meer haalbaar is ... Haalbaar was. Toen hebben we daar een aantal keuzes gemaakt. Dat waren niet per se de pijnlijkste keuzes, of de makkelijkste keuze, sorry. Maar er zijn ... De parkeernorm is verlaagd. Dus Partij voor de Dieren denk ik hartstikke blij. De duurzaamheidsambities zijn overigens hoog gebleven. Er zijn meer woningen toegevoegd, mijnheer Visser. Want u was er denk ik ook blij mee. En er zijn toen 127 woningen toegevoegd, waarvan 75 in dat middeldure segment en 0 sociale huurwoningen. Dus dat zijn keuzes die je soms moet maken. Ik vind het dan wel een beetje raar dat er dan nu een motie ligt, want toen heb ik geen motie gezien, van, behoud de sociale huurwoningen. Dan is het denk ik ook raar als we nu zeggen, op voorhand sluiten we ook andere wijzigingen uit. Ik denk, en daar kunt u mij dan op mijn bruine ogen op vertrouwen, wij doen er alles aan om de bestaande voorraad en plannen over de streep te trekken. Daar is deze regeling ... Gaat ons bij helpen. Maar ik sluit niet uit dat, als het college overtuigd is dat een plan echt nog een inhoudelijke aanpassing nodig heeft, dat we dat bij u terugleggen in alle openheid en transparantie. Dan kunt u daar conform onze processen over beslissen. Dus ik denk dat dat een beetje de werkwijze is die we met elkaar hebben opgebouwd en ook in het vertrouwen dat we elk jaar rapporteren of we nog steeds op koers liggen om 10.000 woningen in 40/40/20 te blijven bouwen.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn. Heeft iemand iets in tweede termijn? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem vindt het een beter idee dat we niet Haarlem helemaal vol blijven bouwen. Want daarna zeggen we altijd, er is te weinig groen. Dus je hebt eerst een lap groen, die ga je

volbouwen, dan wordt er gezegd, er is te weinig groen. Je krijgt allemaal extra parkeerproblemen. De wethouder geeft het nu zelf ook weer aan. Die huizen die worden gebouwd die zijn voor of Amsterdammers of voor mensen die hier met de boot naartoe komen en onderweg hun paspoort weggooien. Maar laten we gewoon eens kijken naar de regels wie er voorrang krijgt. Wij willen dat Haarlemmers voorrang krijgen bij de sociale huur. Dan heb je al die extra bouw niet nodig. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat u de spelregels hier niet kent, maar het is niet de bedoeling dat er adhesie wordt betuigd of afkeuring, juist om te zorgen dat het democratisch proces hier goed kan plaatsvinden. De heer Bruch.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Heel even over het amendement van Jouv Haarlem. Ik ben evenals de heer Aynan een groot liefhebber van modulair bouwen en elementbouwen et cetera, maar het gaat hier over het extra aanjagen, zeg misschien wel subsidiëren. Dat doen we niet voor tijdelijke woningen, dus daarom zullen we dit amendement niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer in tweede termijn? Niet. Dan gaan we naar de besluitvorming. Om te beginnen, de amendementen. Het amendement 14.01, Duurzaam en slim aanjagen.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter?

De voorzitter: Wenst iemand een stemverklaring daarover af te leggen?

Mevrouw Van Zetten: Mag ik even vragen of de motie ook voor de nota kan worden ... In stemming kan worden gebracht?

De voorzitter: Dat is goed. Dan gaan we dus ... Stemverklaringen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: De bemoeizucht van sommige partijen kent gewoon geen grenzen. Wij zullen absoluut niet instemmen met de motie en het amendement van de Partij voor de Dieren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Dat is de Partij voor de Dieren. Dat is niet genoeg. Dus het amendement is verworpen. Dan gaan we naar amendement 14.02, Sluit flexbouw niet uit. Stemverklaring? Niemand. Wie is voor het amendement? Dat is, even kijken, Partij voor de Dieren, Jouv Haarlem, ChristenUnie, Trots Haarlem en de SP. Dat is te weinig. Amendement is verworpen. De motie, Vergeet ook de middeldure woningen niet. Stemverklaring? Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Volgens mij liet het Rekenkamerrapport ook zien dat we echt nog een been hebben bij te trekken op het gebied van sociale woningbouw. Dus daar even de focus op, dus geen steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, wij zullen voorstemmen. We beschouwen het woord voorkomen zoals dat in het dictum staat toch vooral ook als een inspanningsverplichting om te zorgen dat we 40/40/20 bouwen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even verder. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van D66, OPHaarlem, Actiepartij, ChristenUnie Forum voor Democratie, BVNL, Hart voor Haarlem, CDA en VVD. Dan is die verworpen met 19 voor en 20 tegen. Dan zijn we bij de besluitvorming over het

hoofdvorstel, het voorstel voor de uitwerking spelregels voor Regeling Aanjagen Realisatie Sociale Woningbouw Haarlem. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem gaat tegenstemmen. Er zijn andere mogelijkheden. Wij hopen dat D66, CDA, VVD, Hart voor Haarlem en ChristenUnie ballen hebben en nu ook tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Deze uitdaging neem ik natuurlijk gelijk aan. Hart voor Haarlem is heel erg juist voor het aanjagen van de middeldure huur en koop. Heel erg jammer dat de motie het niet heeft gehaald. Ik ga ook tegen de nota stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Ondanks dat het amendement niet is aangenomen, zullen we gewoon de projecten die hier een aanvraag van gaan doen scherp gaan volgen en zullen we voor nu instemmen met de spelregels.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bruch.

De heer Bruch: Voorzitter, nu de motie niet is aangenomen, rest ons niks anders om terug te vallen op de bruine ogen van de wethouder, dus zullen we het voorstel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor het voorstel? Dat zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, D66, Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, ChristenUnie, SP, CDA, VVD en GroenLinks. Het voorstel is aangenomen.

16. Besluit naar aanleiding van uitslag referendum nota Uitwerking parkeerregulering

De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 16. Dat is het Besluit naar aanleiding van de uitslag referendum nota Uitwerking parkeerregulering. Wenst iemand daarover het woord? Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Het raadgevend referendum over de nota Uitwerking parkeerregulering heeft plaatsgevonden. De opkomstdrempel van 30 procent is ruimschoots gehaald en 81 procent van de mensen die hebben gestemd heeft tegen de nota gestemd. Een stevig signaal. D66 stemt daarom in met het intrekken van de nota. Daar houdt het alleen niet op voor D66. D66 staat nog steeds achter de doelen gesteld in het mobiliteitsbeleid, de woonvisie en de omgevingsvisie. De uitdagingen in het open... In de openbare ruimte blijven bestaan. Maar met deze uitslag kunnen we ook niet de oren dichtdoen en vervolgens lekker doordenderen. Mijn fractie maakt nu pas op de plaats. Wij willen meer duiding en een gesprek met de stad opstarten over hoe nu verder. Daarom dienen wij de motie In gesprek met de stad in, mede ingediend door Partij van de Arbeid, GroenLinks, CDA en Actiepartij. Het dictum daarvan luidt, een gesprek met de stad op te starten om de uitslag van het raadgevend referendum te duiden. Hierbij gebruik te maken van meerdere instrumenten die elkaar aanvullen of versterken, denk hierbij aan een burgerberaad, tussen haakjes, co-creatie met gelote Haarlemmers, digipanelen, inloopavonden, wijkgesprekken. De vormgeving dan wel vraagstelling van de verschillende in te zetten instrumenten ter bespreking voor te leggen aan de gemeenteraad. Te zorgen voor voldoende capaciteit om het proces met de stad gedegen en spoedig op te pakken en uiterlijk december 2024 de resultaten van het proces met de stad en de meegegeven

beleidskaders genoemd in de bijlage te hebben verwerkt in de nota en deze ter vaststelling naar de raad te sturen.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft zijn interruptie van de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Çimen, u schrijft, eind 2024 moet dat dan weer terugleggen hier in de raad. We leven nu ... Bijna 1 april, geen grap. Dat betekent dat het dus acht maanden de tijd heeft om op te zetten. U noemt het burgerberaad. Dat heeft minimaal een halfjaar geduurd. Moet nog opgezet worden. Het moet nog geëvalueerd worden. U noemt wijkgesprekken, dat moet ook allemaal nog opgezet worden. De nota moet een maand ervoor ongeveer bij het college liggen om vastgesteld worden. Er is tweeënhalve maand vakantie. Hoe serieus neemt u dat gesprek met de Haarlemmers als er maar drie, vier maanden overblijven om een gesprek met stad te voeren?

Mevrouw Çimen: Dat is helemaal geen drie, vier maanden. Het gaat dus echt wel om acht maanden. Digipanelen en wijkgesprekken kun je heel snel al opzetten. Burgerberaad kan meer tijd nemen inderdaad. Wij doen een aantal suggesties waarvan wij denken, dit zijn instrumenten die je zou kunnen inzetten. Mocht het college met een briljante ingeving komen van, ik denk dat het handiger is om het op deze manier op te zetten, dan staan wij daar natuurlijk ook voor open. Vandaar ook dat wij vragen om dit proces ook weer terug te leggen ter bespreking in de gemeenteraad. Maar dit is een suggestie die wij doen. U kunt wel aangeven, hoe serieus neemt u dat gesprek met de stad, maar uw voorstellen schitteren in afwezigheid.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Hoor ik mevrouw Çimen dus zeggen dat het ook nog een procesvoorstel terug moet naar sta.. Naar de gemeenteraad, voordat we gaan beginnen? Dus er moet nu een procesvoorstel geschreven worden. Dat duurt, laten we zeggen, een maand, anderhalve maand voordat die hier in de gemeenteraad ligt. Dan mag pas begonnen worden. Oftewel, dan blijven er nog maar tweeënhalve maand over. Maar goed, onze voorstellen, dat is best wel duidelijk, we hebben achter de schermen uiteraard met partijen contact gehad van, is dit een realistische termijn? Nee, dit is geen realistische termijn. Dat bleek onbespreekbaar, dus dan komt er van ons inderdaad een signaal dat we dat niet aanvaardbaar vinden.

De voorzitter: Een andere interruptie van de heer Kuin.

De heer Kuin: Een vraag in het verlengde. Waarom kiest u voor eind december als datum waarop het opgeleverd zou moeten worden?

Mevrouw Çimen: Wij hebben in ieder geval gezegd, we willen dit jaar nog wel weer het een stap verder brengen. We snappen ook inderdaad dat dat wel gewoon tijd kost en dat we niet voor de zomer al iets nieuws natuurlijk met elkaar hebben kunnen opzetten. Wij hebben gezegd, tot aan het eind van het jaar heb je de ruimte en de tijd om meerdere instrumenten in te zetten en dat dan vervolgens weer terug te brengen naar de raad.

De voorzitter: De heer Kuin.

De heer Kuin: Hoe erg is als ... Is het als het later wordt?

Mevrouw Çimen: Als het een maandje later wordt, dan kan ik daar ook prima mee leven. Maar dat laat ik dan ook heel even aan de opzet van het college zelf. Maar wij doen in ieder geval de suggestie voor de instrumenten die wij zien als optie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp dat er nog een aantal interrupties zijn. Ik begin met mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Dank, voorzitter. Waarom kiest D66 nu pas voor participatie hierin? Was dit niet voor het referendum ook al belangrijk, of is dit nu enkel om de uitslag zo is?

Mevrouw Çimen: Dat is helemaal niet waar. Er heeft daarvoor ook natuurlijk participatie en inspraak plaatsgevonden. Er zijn iets van 1200 reacties gekomen. De coalitiefractievoorzitters hebben ook nog in gesprek gestaan in Haarlem Noord om de zaak uit te leggen, dus er is wel degelijk een gesprek geweest. Maar we moeten ook erkennen dat het onvoldoende duidelijk is geworden wat we wilden bereiken en wat we wilden opleveren ook met deze plannen. Nu moeten we een stap verder brengen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rademaker.

De heer Rademaker: Dank u wel, voorzitter. Heeft de haast, met al die dingen als het burgerberaad en de digipanelen, misschien iets te maken met de gemeenteraadsverkiezingen van 2026?

Mevrouw Çimen: Nee.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. U zegt van, het was onvoldoende duidelijk. Maar kan het ook zijn dat het juist heel duidelijk is en dat daarom zoveel mensen tegen hebben gestemd?

Mevrouw Çimen: Daarom wil ik ook de uitslag duiden.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: Voorzitter, die is op 6 maart toch geduid?

Mevrouw Çimen: Waarvan akte deze opmerking? Wij hebben eerder al aangegeven dat wij ook in het kader van het referendum liever vragen hadden gesteld om ook meer duiding te krijgen. Dat kon niet op basis van de afspraken die wij met elkaar hebben gemaakt. Nu zitten we in de situatie dat we dat achteraf moeten gaan doen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een interruptie van mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Even een vervolgvraag. Ik vraag mij een beetje af hoe D66 ernaar kijkt hoe deze participatie dan nu anders wordt dan voor het hele proces.

Mevrouw Çimen: Wij doen in ieder geval suggesties over hoe wij dat voor ons zien. Daar kunt u voor of tegen zijn. Als u andere plannen heeft of betere plannen heeft of suggesties heeft, dan hoor ik ze ook natuurlijk graag.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, als D66 nu eigenlijk stelt dat dit stuk wat voorlag te ingewikkeld was, want daar lijkt het op, u vindt het ... Dat misschien de mensen het niet goed begrepen hebben, wat vindt u ervan dat er dan zo'n stuk überhaupt voorligt? De tweede vraag, als nu straks de bevolking zegt, wij snapten het allemaal prima en daarom hebben we in het referendum tegengestemd, accepteert u dan wel een keer uiteindelijk die nee en gaan we dan betaald parkeren niet invoeren?

Mevrouw Çimen: Volgens mij kijken wij naar de uitdaging in de openbare ruimte van Haarlem. We krijgen er geen vierkante meters bij. We moeten op een gegeven moment ook oplossingen gaan vinden, we moeten keuzes gaan maken. We gaan nu het gesprek aan met de stad om dan vervolgens tot gedragen oplossingen te komen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Raadt: Voorzitter?

De voorzitter: Was dat ...

De heer Van den Raadt: Een korte vraag nog. Dat is nou het ...

De voorzitter: Nog één keer nu op dit punt.

De heer Van den Raadt: Dan had u bij dat vorig onderwerp, 10.000 woningen erbij moeten bouwen moeten, had u moeten zeggen, nee, want het is eigenlijk veel te vol. Dat is ook een oplossing.

Mevrouw Çimen: Dat is uw suggestie. Er is wel degelijk plancapaciteit voor 10.000 woningen. Die hebben we ook eerder met elkaar vastgesteld en in ontwikkelzones met elkaar uitgelegd. Dus als u het daar niet mee eens bent, dat kan. Maar u moet niet zeggen dat het nu opeens allemaal te vol zit.

De voorzitter: Goed. U wilt verder? Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel. Daarnaast vraag D66 in de tussentijd wel expliciet de aandacht voor de verkeersveiligheid en de toegankelijkheid in Haarlemse straten en wijken. Dan heb ik het meer specifiek over eenduidig en consequent handhaven op hoekparkeren en foutparkeren. Daar dienen wij de motie Verbeter de verkeersveiligheid en toegankelijkheid door betere handhaving voor in, mede ingediend door Actiepartij, CDA, GroenLinks en Partij voor de Dieren. Het dictum daarvan luidt, verzoekt het college om een helder handhavingsarrangement te ontwikkelen ten aanzien van foutparkeren en hoekparkeren en hierover duidelijk te communiceren naar de stad, om vervolgens consequent te handhaven op de geldende verkeersregels. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meer mensen die het woord wensen te voeren? De heer Drost.

De heer Drost: Dank u wel, voorzitter. Het is vanavond aan deze raad natuurlijk om een vervolg te geven op het gehouden referendum over de nota Parkeerregulering. Dit referendum heeft wat ons betreft een duidelijk signaal afgegeven. Dat signaal is dat we niet gaan doorduwen met deze nota, maar we staan achter de keuze om de nota in te trekken, zoals ook in het raadsbesluit staat. Er is dan ook de vervolgvraag, wat dan wel? Wat is dan het vervolg hierop? Wat ons betreft, heeft Haarlem verschillende uitdagingen. Er zijn bijvoorbeeld nauwelijks betaalbare woningen te vinden. De straten worden voller en voller met auto's en binnen de stad is er nog te weinig groente vinden. Want we horen ook vaak genoeg, of dat nou in de stad of hier, of dat

Haarlemmers hiernaartoe komen, Haarlem is versteend. Schiet nou toch eens op met de vergroening van de stad. Daar hebben we ook mee te dealen. Dan is misschien de grote vraag. U noemt een aantal uitdagingen, maar wat hebben die nou met elkaar gemeen? Dat is toch allemaal dat ze vragen om ruimte. Die ruimte is er simpelweg gewoon niet. Daarom dienen er ook keuzes gemaakt te worden. Mooie is dat deze raad al best wel veel keuzes heeft gemaakt daarin. Zo komen er tot 2030 ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, de heer Van GroenLinks, Drost, die zegt eigenlijk, de ruimte is er niet. Vindt u dan dat we misschien een keer een grens moeten stellen in Haarlem en zeggen, 180.000, dat is gewoon de limiet, we zitten vol? Want dat zegt u eigenlijk.

De heer Drost: Het gaat om keuzes. Waar stel je prioriteiten in? Ik hoor hier al een paar keer zeggen, niet meer woningen erbij. Dus dan is de keuze van Trots Haarlem ... Gaat u liever in een auto wonen dan in een huis? Dat is niet onze keus. Wij kiezen eerder voor woningen dan in het wonen in een auto. Maar dat is wat u wil voor keuze, mijnheer Van den Raadt.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Het klopt dat er een dakloze in een auto woont. Daarom heb ik ook bij het vragenuur gezegd, laten we nou eens de Haarlemse dakloze voorrang geven in plaats van alle anderen die hier binnenkomen. Maar daar is nooit de meerderheid voor. Maar ik heb natuurlijk wel het voorgelegd, laten we nou eens de Haarlemmer voorrang geven. Dat is de keuze die u nooit maakt, want u zegt altijd, we gaan bouwen, en dat wordt opgekocht door Amsterdammers. Alle sociale huurwoningen gaat iedereen die hier binnen... De grens binnenkomt. Dus als u nou echt keuzes wil maken en u zegt, er is te weinig ruimte, maak dan ook eens die keuze dat u gewoon de Haarlemmer voorrang geeft. Dan houden we ruimte over.

De heer Drost: We kunnen hier allemaal groepen tegen elkaar op gaan zetten van, het komt door de ene groep of door de andere. We kunnen gewoon constateren dat er te weinig betaalbare woningen zijn en daarom kiezen we er ook voor om 10.000 woningen tot 2030 te bouwen. We hebben ook als raad in de omgevingsvisie besloten dat onder andere vergroenen en vernatten centraal staat om Haarlem voor te bereiden op extremer weer en heeft het mobiliteitsbeleid, alweer uit 2021, bij herinrichtingen de voetganger en fietser op één gezet en daarbij ook een duidelijke koers ingezet om het aantal auto's in deze stad niet te laten groeien, door andere ... Door onder andere te reguleren bij hoge parkeerdruk. Bij elkaar dus een duidelijke koers voor deze stad. Waar de nota Parkeerregulering ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Als die koers zo duidelijk is voor u en het allemaal al vaststaat, wat heeft het dan in godsnaam voor zin om nog acht maanden met de stad te gaan overleggen om tot een ander ... Om tot een betere visie zie te komen? Want dan blijkt het toch wel dat het een beetje masseren is van mensen in de stad om uiteindelijk toch weer tot het besluit te komen dat eerder is genomen door u, reguleren parkeren, vergunningenplafond, auto's de stad uitjagen. Dus dat wordt gewoon eigenlijk niet anders. Dat kunt u dan misschien beter gelijk zeggen dan ... Dat bespaart de mensen in de stad ook heel veel tijd.

De heer Drost: Dat is een mooi vervolg inderdaad op de rest van mijn verhaal. Dank daarvoor. Want bij elkaar een duidelijke koers voor deze stad waar de nota Parkeerregulering en uitwerking was op al die verschillende

stukken. Nou wordt deze nota ingetrokken. Daar ging het referendum ook over. Dan is de vervolgvraag, wat ga je doen? Ga je dan hier in de raad zelf een plan weer in elkaar sleutelen, ofwel gaan we weer terug naar de stad? Wij kiezen daarbij duidelijk voor de laatste weg, om daarbij met verschillende participatiemiddelen het hele jaar in gesprek te gaan. Niet alleen die uitslag te duiden, ook dat mag prima een onderdeel zijn, maar ook juist met oplossingen te komen wat leidt tot een nieuwe uitwerking op basis van die verschillende stukken uiterlijk in december. Ten tijde van de behandeling van de nota Uitwerking parkeerregulering vorig jaar, zijn de diverse moties aangenomen die op dit moment wachten op verdere uitwerking.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, want breekt u nu met het eigen coalitieprogramma, in het coalitieprogramma staat, wij bepalen de kaders en wij zeggen, daar en daar verdwijnen de parkeerplaatsen en daar gaat niet meer over gediscussieerd worden, maar nu zegt u, we gaan alle discussie met de stad aan. Is dat dan nu alleen tijdelijk of is dat nu de nieuwe koers?

De heer Drost: We hebben het gewoon over die nota Uitwerking parkeerregulering. Daarvan hebben we gezien, daar is niet genoeg draagvlak voor. Die trekken we in. Op basis daarvan gaan we daar verder komend jaar met een nieuwe uitwerking. Ik denk dat dat volgens mij wel helder is. Vervolgens, we hebben dus een aantal moties aangenomen. Hierbij heeft onder andere deze raad uitgesproken goede regelingen te willen voor sportverenigingen, onderwijsinstellingen, zorginstellingen en kinderopvang. In de raad van 21 december 2023 is vervolgens ook een motie aangenomen die aandacht vraagt voor de mogelijkheden van werknemersvergunningen. Moties zijn natuurlijk altijd vragen richting het college, maar ze zijn wel aangenomen. Ze hebben raakvlakken en ook aangenomen ten tijde van die nota is ingetrokken. We denken dat het wel een goed idee is om daarmee verder te gaan, met dat uitwerken. Want die duidelijkheid dat is gewoon denk ik hartstikke goed. Daarom hebben we dan motie 16.06 ingediend, Doorgaan met wat door kan, waarbij het dictum luidt ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Even een vraag. Want u zegt van, doorgaan waar je door kan gaan. Maar heeft dit betrekking op de betaald parkeren-wijken nu, of zegt u van, we gaan door waar we toen gebleven waren, namelijk die elf nieuwe wijken. Want dat snap ik niet helemaal.

De heer Drost: Het gaat niet per se om de wijken, maar volgens mij, die regelingen waren gewoon bedoeld voor het betaald parkeren-gebied. De nieuwe wijken, maar ook de ... Het oude deel. Dus los daarvan kan je dus prima doorgaan met die uitwerking daarvan. Daarom dus ook de motie ...

De heer Aynan: Vervolgvraag.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dus als ik het interpreteer van, we gaan praten met scholen in de betaald parkeren-wijken, dan is dat correct?

De heer Drost: Ik hoorde u niet. Sorry.

De heer Aynan: Met wie gaat u praten? Want als we gaan praten met scholen in niet betaald parkeren-buurtten, dan heeft dat toch geen zin?

De heer Drost: Volgens mij kan je gewoon prima met deze regelingen doorgaan op basis van dat die duidelijkheid er komt. Volgens mij is dat gewoon prima. Dat is los van die elf wijken, dus ik kan er niet echt een ander antwoord op geven. Dus wij ...

De voorzitter: Volgens mij heeft u daarmee de vraag beantwoord. Dit gaat over de wijken waar nu betaald parkeren is.

De heer Drost: Dus daarom, verzoekt het college om ervoor te zorgen dat er voor deze voorzieningen en instellingen een regeling wordt uitgewerkt zoals er in eerdere moties is opgeroepen en de uitwerking hiervan te verwerken in de nota.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft u nog een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, want het blijft toch heel vreemd natuurlijk. Bij dat referendum hebben we gezegd, of de mensen, maar ik toevallig ook, we willen het niet. In de wijk waar betaald parkeren is, hebben ze ook gezegd, we willen het niet. Dan zegt u, we kunnen wel gewoon doorgaan met waar we mee bezig zijn. Nee, u moet eigenlijk zeggen, we gaan het daar ook terugdraaien. Bent u met me eens?

De heer Drost: Nee. Ik denk dat u het ook gewoon serieus moet nemen waar mensen over hebben gestemd. Die hebben over die nota Uitwerking parkeerregulering gestemd. Dat is wat er voorlag in de stad. Daarom is ook het enige zuivere juiste antwoord daarop, is om die nota in te trekken. Al het andere daarnaast wat u net ook zegt, is een interpretatie van wat mensen gedacht zouden hebben wel of niet. Dus daarom moet je ook gewoon het houden bij de nota.

De voorzitter: Nog een keer mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dan begrijp ik dus van GroenLinks dat zijn aanname is dat mensen die in die wijken waar dat al was tegen hebben gestemd, om te voorkomen dat het in die andere elf wijken komt, waarschijnlijk op ervaring dat het dus heel erg slecht is. Is dat dan de oplossing?

De heer Drost: Op het moment dat je de stad voor ... De stad voorlegt, bent u voor of tegen de nota Parkeerregulering en daar is een duidelijk signaal, meer dan 40.000 mensen stemmen op tegen, dan hebben dus mensen daarop tegengestemd en daarom trekken we die nota in. Ik denk dat je het niet ... Ik kan het niet heel veel makkelijker maken.

De voorzitter: Goed. Nog andere bijdragen in deze discussie? De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Vorige week hebben we er nogal over vergaderd. Er is veel gezegd, veel over een weer gehacketakt. Dat zouden we niet meer moeten doen, is de conclusie van de VVD, want dat droeg niks bij aan het debat en ook voor de Haarlemmers droeg dat vrij weinig bij. Maar goed, terug naar het referendum. De percentages zeggen genoeg. De inwoners willen dit niet, 40.000 Haarlemmers willen dit niet. Deze plannen moeten dus niet alleen ingetrokken worden en dan toch bijgeschaafd en weer opnieuw de route in worden gestuurd binnen acht maanden, nee, ze moeten de prullenbak in en de gesprekken van de stad moeten ook echt een gesprek met stad zijn. Bouwen vanuit de fundering met een constructie en de uitwerking

naar toekomstige plannen. Plannen die ook door de inwoners, de Haarlemmers, worden ondersteund. Of dat nog betaald parkeren bevat, dat is maar de vraag. Of dat minder auto's in de stad zou moeten bevatten, dat is dan maar de vraag. Dat ... Die open vraag moeten we ook aan de Haarlemmers stellen. Vorige week in de commissie hebben we dus ook goed geluisterd en geconstateerd dat er binnen veel partijen wel de wil aanwezig is om te luisteren naar de Haarlemmers, maar dat dit vooral snel moet en ... Zodat er aan het eind van het jaar dan een nieuwe nota ligt. Dus ik zei het net al, hoe goed kan je participeren, hoe goed kan je met Haarlemmers in gesprek als er binnen acht maanden een nieuwe nota moet liggen, waar nog vakanties van afgaan, waar nog überhaupt de processen opgezet moeten worden, waar nog geeneens een kader ligt voor dat gesprek? Oftewel, wij ondersteunen dat kader voor december totaal niet. Daarnaast merkt de VVD op dat er partijen zijn die eigenlijk niet willen wijzigen. Het kwam net al even voorbij in het debat met GroenLinks onder andere. Die zegt gewoon van, nee, de uitgangspunten blijven hetzelfde. We gaan daar niet heel erg aan tornen. Dus wat voor gesprek voel je dan met Haarlemmer? Uit de ... Als de uitkomst betaald parkeren en auto's verbannen blijft, waar kunnen de Haarlemmers dan over meepraten? Over iets dat ze ... Waar ze net massaal tegen hebben gestemd? Dat helpt de Haarlemmer niet verder en dat beschaamt ook het gemeentebestuur, ons als gemeenteraad wordt dan alleen maar te kak gesteld, want uiteindelijk luisteren we niet naar de Haarlemmers. Als er geparticipeerd wordt, en dat moet gebeuren om de uitslag te kunnen duiden, moet er ook naar de oorsprong van de nota Parkeerregulering gekeken worden, want dat is een voortvloeisel. Dat komt voort uit de mobiliteitsvi... Uit het mobiliteitsbeleid. Dat kan dus ook de oorsprong zijn waarom die mensen zo massaal tegen hebben gestemd. Dan kan je niet negeren dat daar ook al die Haarlemmers naar kijken en die maatregelen die daarover inge... Die daarin staan, dat die ook geduid zouden moeten worden in het geheel. Op die mobiliteits... Op het mobiliteitsbeleid is reguliere participatie toegepast. Maar dat het deze uitwerking zou hebben, dat hadden de Haarlemmers waarschijnlijk niet voorzien. Anders waren ze toen wel de barricade opgegaan en hadden we toen een referendum gehad om dat tegen te houden. Oftewel, dat moet betrokken worden in een vervolg in het gesprek met Haarlemmers. Dat gesprek moet plaatsvinden, zeiden we net al, over de uitslag en de richt...

De voorzitter: U krijgt een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik ... We staan dezelfde strijd te strijden. Maar in 2011 heeft Trots Haarlem gezegd, laten we hier een referendum over houden, want toen zagen we al dat het verkeerd ging. Toen was VVD faliekant tegen, dus ... Maar ik ben blij dat u het nu inziet.

De heer Blokpoel: Mijnheer Van den Raadt, dat zeg ik niet. We hoeven niet overal referenda over te houden, want dat schiet voor niemand op. Maar als de Haarlemmers dat indienen, dan moeten we dat respecteren en dan moeten wel te ondersteunen, want daar gaat het om. Oftewel, de VVD wil een open gesprek met open kaders, en niet zoals coalitiepartijen nu in de motie meegeven van, uitgangspunt blijft x, y, z. Want daarmee heb je geen open gesprek. Daarbij zijn dus ook de maatregelen uit het mobiliteitsbeleid mogelijk een onderdeel daarvan en die moeten ook daar ter discussie gesteld kunnen worden. Dit gaat niet in enkele maanden en er moet ook gewoon de ruime tijd voor genomen worden ...

De voorzitter: U heeft ...

De heer Blokpoel: Maar moet wel in deze raadsperiode afgerond worden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, de VVD pleit voor een gesprek zonder fundering. Ik vind het heel bijzonder, en misschien kan de heer Blokpoel dat uitleggen, dat wij gewoon nu zeggen, op basis van een uitslag van een referendum bestaat er geen omgevingsvisie meer, bestaat er, als de Haarlemmers dat willen, geen mobiliteitsbeleid meer. Neemt u de parlementaire democratie nog wel serieus als we dat gewoon opzij gaan zetten?

De heer Blokpoel: Mijnheer Van Leeuwen, u kent ons, wij nemen nooit de parlementaire besluitvorming serieus. Alle gekheid op een stokje. Maar natuurlijk nemen we dat serieus. We hebben dat mobiliteit vastge... Mobiliteitsbeleid vastgesteld. Dat zeg ik ook. Maar als de Haarlemmers wisten dat het deze uitwerking zou hebben, dan waren ze toen wel op de barricade gegaan. Oftewel, kan niet onderkennen dat de basis voor deze nota in het mobiliteitsbeleid ligt en dat daar dus ook ... Nee, we hoeven niet direct te wijzigen. Maar het is wel dat ernaar gekeken wordt van blijven we bij dit standpunt en gaan we op deze manier verder?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Waar baseert u op een enkelvoudige ja/nee-vraag nou op dat het voorliggende beleid, het onderliggende beleid, door de Haarlemmers niet gepruimd wordt? Daar was een meerderheid voor in de vorige gemeenteraad. Er zijn verkiezingen geweest en dat beleid is gewoon bestendigd. Dus waar haalt u dat nou vandaan?

De heer Blokpoel: Mijnheer Van Leeuwen, u moet even gaan luisteren. Ik zei mogelijk. Ik zei niet dat het zo is. Ik ga door met mijn verhaal. Ik rond het af.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, dank u wel. Ik kan mij ooit een uitspraak herinneren van Mark Rutte tegen Balkenende die zei, bestuur of ga weg. Dus ik ken ook wel de VVD als een bestuurlijk betrouwbare partij. U houdt nu een heel verhaal, maar u verbindt er eigenlijk geen consequentie aan. Want er ligt geen voorstel van u, dus waarom ligt er geen voorstel van u?

De heer Blokpoel: Mijnheer Wiedemeijer, als de coalitiepartijen al in meerderheid een voorstel indienen om het proces zo in te dienen, dan kan ik inderdaad een ander voorstel neerleggen om het proces breder te doen, op een langere termijn, met een bredere scope dan alleen die nota. Maar als u de meerderheid heeft en u gaat er niet voor zijn want u heeft uw eigen motie al, dan heeft voor de oppositiepartijen vrij weinig zin om dan daar tijd aan te besteden.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, kan ik daaruit afleiden, als de coalitie een voorstel doet, dat u van mening bent dat oppositievoeren inhoudt dat uzelf met zijn allen geen voorstel meer doet?

De heer Blokpoel: Nee, mijnheer Wiedemeijer. Daar hebben we het uitgebreid over gehad in de oppositie en daar hebben we ook de conclusie getrokken dat we ... Deze nota ingetrokken moet worden en dat we blanco moeten beginnen aan een nieuw proces. Dat gaan we nu ook doen, want de nota wordt ingetrokken.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, de heer Blokpoel vertelt dat de oppositie gezamenlijk heeft overlegd of ze tot een gezamenlijk eigen plan zouden komen. Maar dat heeft tot geleid dat er niets is ingediend, tot niets.

De heer Blokpoel: Ik ga verder met mijn betoog, want ik hoor geen vraag. De VVD is dus voor het intrekken van de nota. We ondersteunen de motie van... Moties vanuit de coalitie niet, en al helemaal niet om nu te gaan handhaven, terwijl de kaders in veel wijken op straat ontbreken. Het is niet duidelijk waar men wel en niet mag parkeren. Dus hoe kan je daar nou op gaan handhaven? Overige motie...

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Kaders daarvoor zijn ook landelijk vastgelegd. Dus in uw visie zou er helemaal niet gehandhaafd kunnen worden op verkeersregels. Dat is toch wel een beetje raar. Hoe verklaart u dat?

De heer Blokpoel: Ik heb het niet over verkeersregels, mevrouw Çimen. Ik heb het over, waar mag je op straat parkeren en waar niet? Als u bij mij even in de wijk komt kijken, dan is vrij onduidelijk waar een auto mag staan en waar niet. Als u bij mevrouw Klazinga in de wijk komt kijken, dan is vrij onduidelijk waar een auto mag staan en waar niet.

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Volgens mij is het wel duidelijk dat je niet op de hoek mag parkeren of met vier wielen op de straat, om maar een paar voorbeelden te noemen van het afgelopen weekend. Op de stoep. Sorry.

De heer Blokpoel: Weer geen vraag, dus ik ga door. De overige moties die geven al een complete invulling aan hoe we dat gesprek met de stad gaan invullen. Oftewel, die gaan we ook niet steunen. Want we gaan niet nu al bepalen hoe, wat, wie, waar, welke eerste vergunning, welke kaders, hoe en wat? Nee, we gaan een open gesprek aan met de Haarlemmers over hoe dat toekomstige beleid vorm kan krijgen, zodat 40.000 Haarlemmers uiteindelijk wel gehoord worden richting de toekomst.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer, interruptie.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, de motie van de heer Drost bevat volgens mij ook een motie van de VVD, de werknemersvergunning, als ik het goed heb. Dus als u tegen deze motie bent, dan bent u eigenlijk er voorstander van dat uw eigen motie niet meer wordt uitgevoerd. Dus u wilt ook geen werknemersvergunningen meer?

De heer Blokpoel: Mijnheer Wiedemeijer, we gaan een gesprek aan, dat ... Als die motie ... Die moet uiteindelijk betrokken worden in dat open gesprek. Het moet niet een kader vormen, dus we gaan nu niet, die motie is aangenomen, al zeggen, maar dit is aangenomen, dus dit maakt sowieso onderdeel uit van het gesprek. Nee, dit zou onderdeel uit kunnen maken van het toekomstig beleid.

De voorzitter: Dank u wel. Gaat u verder, of bent u klaar? Goed. U had toch nog een vraag, mijnheer Wiedemeijer? U wilt zelf. Gaat uw gang.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, politiek is keuzes maken. Keuzes in schaarste. Schaarste aan ruimte, schaarste aan middelen. De PvdA Haarlem kiest binnen de schaarse ruimte in onze mooie stad voor het aanpakken van de wooncrisis door meer betaalbare woningen toe te voegen en voor een openbare ruimte die toegankelijk is voor alle Haarlemmers en groener, klaar voor de toekomst. Binnen die schaarse ruimte is er dan de ruimte voor de auto simpelweg op een gegeven moment op. Er is geen ruimte voor nog meer auto.

Daarom hebben we een plan nodig om de groei van de auto in Haarlem af te remmen. Door de uitslag van het referendum besluit de PvdA ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Wiedemeijer: Het voorstel in te trekken.

De heer Van den Raadt: Als u zegt, er is geen ruimte voor de auto, betekent dat ook de elektrische auto die moet weg? En als u dat vindt, dat de auto hier niet meer thuishoort, wilt u dan eerst alternatieven verzinnen voordat u ze wegstuurt?

De heer Wiedemeijer: Er is niet ... Geen ruimte voor meer auto's, het gaat er niet over dat de huidige auto's worden weggestuurd. Die alternatieven die moeten er komen in een plan, bijvoorbeeld parkeergarages, deelmobiliteit, et cetera. Maar daarvoor hebben we eerst een nieuw plan nodig, want we beslissen vanavond om het huidige voorstel in te trekken. Voorstel, een nieuw plan maken we samen met de stad, dat antwoord geeft op het hoe, hoe we de problemen samen gaan oplossen. Daarom vraagt het college om met een voorstel te komen voor een proces samen met de stad, om samen tot een nieuw plan te komen. Hiervoor hebben we een eerste voorstel gedaan tot een gesprek met de stad. Voorzitter, we nodigden met deze plannen nadrukkelijk ook collega's uit om met hun ideeën te komen. De uitgereikte hand is echter veelal onbeantwoord gebleven. Dat is teleurstellend, want wat mij betreft maken we samen de stad, hier in de raad en samen met Haarlemmers.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik hoor weer een uitnodiging van de heer Wiedemeijer. Hij zei daarnet ook tegen de VVD, waarom heeft u niks ingediend? Vorige keer maakte u een echt tranentrekkend betoog over, we doen alles samen, oppositie en coalitie. Nou heb ik de motie ingediend om in ieder geval te wachten tot al die dertigkilometerzones zijn ingevoerd, dus dat betekent nu, met alles wat u heeft gezegd, dat u voor de motie van Trots Haarlem gaat stemmen?

De heer Wiedemeijer: Dat is een mooie onderhandelingstechniek. We zullen er zeker inhoudelijk naar kijken. Ik zei ook, veelal onbeantwoord. Er is ook met partijen goed contact geweest, ook met VVD. Dat wil niet zeggen dat het uiteindelijk tot het gewenste resultaat heeft geleid, maar er zijn wel zeker pogingen gewaagd. ChristenUnie, Partij voor de Dieren hebben we goed contact mee gehad. Dus de collega's die wel bij meegedacht ben ik dankbaar, ook de VVD. Als dat niet tot het gewenste resultaat heeft geleid, het is in ieder geval begin. Maar wat mij betreft is het wel jammer dat er verder niet zoveel ligt. Want we zijn hier gezamenlijk verantwoordelijk voor de keuzes die we maken en gezamenlijk voor de toekomst van Haarlem.

De voorzitter: Dan heeft u een interruptie van de heer Kuin.

De heer Kuin: U doet nu alsof u een heel plan heeft voor hoe verder, maar het is toch niet meer dan ...

De heer Wiedemeijer: Dat hebben we ook.

De heer Kuin: Het is toch niet meer dan een procesvoorstel?

De heer Wiedemeijer: Als het niet veel is, het is in ieder geval een stuk meer dan dat u heeft ingediend.

De heer Kuin: Ik krijg straks nog het woord.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik rond af. De PvdA wens het college en Haarlemmers succes om samen tot een nieuw plan te komen voor Haarlem, een plan met meer draagvlak. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wensen nog leden van de raad het woord? Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Dank u wel, Voorzitter. Na het lange debat van afgelopen week over de uitslag van het referendum was volgens mij iedereen het er wel over eens dat we de nota terugtrekken en in gesprek moeten gaan met de stad. Om dat opzicht ... In dat opzicht zal de Partij voor de Dieren de motie van de coalitie steunen. Echter willen we het college nadrukkelijk meegeven dat wat ons betreft die gesprekken inderdaad niet te beperken tot alleen het parkeren. We sluiten ons wel een beetje aan bij de VVD, want we hebben vastgesteld mobiliteitsbeleid en groenbeleid en dat staat wat ons betreft ook niet ter discussie. Maar wij vermoeden wel dat veel referendumstemmers helemaal niet zo scherp hebben waar we heen willen met onze mobiliteit in onze stad en waarom vergroenen van onze straten zo noodzakelijk is, maar vooral ook hoeveel het oplevert voor onze gezondheid, leefbaarheid, sociale cohesie, et cetera. Als we niet het grote plaatje zetten ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Weten ze dit niet of kunnen ze het er ook simpelweg mee oneens zijn?

Mevrouw Van den Broek: U weet, we hebben denk ik een paar honderd kijkers vorige een commissievergadering en deze vergadering. Dus ik denk niet dat alle 170.000 Haarle...127.000 Haarlemmers echt exact weten wat hier speelt helaas.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dit is nog maar één onderwerp, parkeren. Denkt u dan ook als Partij voor de Dieren dat bij een verkiezing, waar het bij ... Over een heleboel onderwerpen gaat, mensen helemaal geen flauw idee hebben waar het over gaat.

Mevrouw Van den Broek: Ja, zeker wel. Alleen niet iedereen volgt hier de Haarlemse politiek elke, laten we zeggen, elke dag, elke week. Dat is gewoon zo. Daar kunnen we ... Ik bedoel, we willen het wel heel graag met zijn allen, doen we ook ons best voor, maar ik denk dat niet elke Haarlemmer tot in detail weet dat we willen inzetten op openbaar vervoer, op deelmobiliteit et cetera, et cetera. Dus mijn betoog is, laten we in ieder geval in die gesprekken die we met de stad aangaan het bredere beeld schetsen, ook vooral van wat het oplevert. Dat is mijn oproep aan de wethouder als aanvulling op de motie die de coalitie heeft. Verder vinden we het belangrijk dat we voor nu in ieder geval de instrumenten die we wel tot onze beschikking hebben om de straten toegankelijker te maken deze handhaving zo optimaal mogelijk in te zetten. Daarom dienen we de motie van D66 mede in. Over de overige moties zal ik bij de stemverklaring iets zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het is toch een historische dag. In ieder geval was dat zeker 6 maart dit jaar, want op precies diezelfde datum, ook op 6 maart toevallig in 1991, is ook het eerste referendum in Haarlem gehouden. De opkomstdrempel werd toen niet gehaald. In 2017 weer een referendum. De opkomstdrempel was toen ook niet gehaald. Nu in 2024 is het dan uiteindelijk toch gelukt. Driemaal is scheepsrecht, luidt het spreekwoord, geloof ik. Voorzitter, het referendum heeft een lange aanloop gehad. Na de participatie kwamen 1208 reacties binnen, waarvan 85 procent tegen was. Toen stelden wij ook voor om een pas op de plaats te

maken. Maar de coalitie wilde niet. Toen kwam er een initiatief vanuit de stad voor een referendum. Toen was de coalitie ook tegen. Toen ik hier zei, see you in court, werden er een paar collega's boos. Maar de rechter gaf de referendumaanvragers wel degelijk gelijk. Toen ik daarna zei, tot ziens in het stemlokaal, had ik echt niet durven dromen van zo'n hoge opkomst met zo'n duidelijke uitslag. Dus hartelijk dank aan iedereen die zich heeft ingezet. En dank ... Voorzitter, en dank ...

De voorzitter: Ik neem aan dat u Nederlands kent. Dit is gewoon niet de bedoeling. Dus doe het niet. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de 50.000 Haarlemmers die hun stem hebben laten horen en zich niet hebben laten afschrikken door het stemadvies thuis te blijven. Die 50.000, daar horen ook 10.000 voorstemmers bij. Ook die danken we. Voorzitter, vanavond gaat de parkeernota definitief van tafel en dat is hartstikke goed. Maar hoe nu verder? De coalitie heeft inderdaad ook vorige week een motie aangekondigd, waarvoor dus een meerderheid is, en vorige week, mijnheer Wiedemeijer, want u vraagt om ideeën, hebben we ook gezegd, ga niet een burgerberaad of een digipanel inschakelen, want dan heb je mensen die eigenlijk niets te maken hebben met parkeren en die vraag je dan een mening. Nee, ga in gesprek met degenen die het betreft. Veel Haarlemmers ervaren helemaal geen probleem. Dan moet je ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, mijnheer Aynan heeft gelijk, hij heeft inderdaad een voorstel gedaan. Zijn voorstel was dat we alleen met automobilisten in gesprek zouden gaan, waar ook de heer Visser naast hem verbaasd over was. Bent u heel verbaasd dat als u voorstelt dat we alleen met automobilisten in gesprek gaan en verder niet met andere Haarlemmers, dat dat niet ... Dat u dat nu niet terugziet? Bent u daar oprecht heel verbaasd over?

De heer Aynan: Dat is niet waar, voorzitter. Dat is niet het voorstel van Jouw Haarlem. We hebben gezegd ... Een burgerberaad is een loting van een willekeurig iemand. Dat kan zelfs iemand uit Spaarndam of Schalkwijk, dat moet je niet doen. Je moet de mensen, de wijken die het betreft, daar moet je in gesprek mee. Daar moet je op zoek gaan naar consensus, ook kijken wat er ... Wat de problemen zijn. Want soms, voorzitter, ervaren Haarlemmers geen enkel probleem. Dat moet je ook respecteren.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik ben in Spaarndam opgegroeid en voor zover ik weet, ik woon er vanaf ... Sinds 1987, hoorde dat al altijd bij Haarlem. Maar ik hoor nu van mijnheer Aynan dat als je daar woont, dat je niet hoeft mee te denken over de problemen die stadsbreed spelen, ook al mocht je wel meedoen met het referendum. Dus kunt u mij uitleggen waarom mensen die in Spaarndam of Schalkwijk wonen niet van u mogen meedenken over stadsbrede vraagstukken?

De heer Aynan: Voorzitter, zo kennen we de heer Wiedemeijer weer. Hij maakt van alles en karikatuur. Ik ga door met mijn betoog. Voorzitter, een gesprek met de stad met degenen die het betreft. Veel Haarlemmers ervaren helemaal geen probleem. Dat moet je ook respecteren. Degenen die een probleem ervaren, daar ga je met open vizier mee in gesprek. Niet met de afgeschoten nota in de hand, maar met open vizier. Soms dan zijn er pijnpunten. Haal ideeën op en kom dan terug. Dan hebben we er hier ook met zijn allen een open gesprek en eerlijk gesprek over. Dat is hoe Jouw Haarlem erin staat. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kuin.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Vanavond gaan we besluiten over de referendumuitslag, wat daarmee te doen. Wat ons betreft, is er maar één conclusie mogelijk. In zijn geheel intrekken. Er is met 38 procent een hoge opkomst en met 82 procent tegen een hele duidelijke uitslag. Deze uitslag weegt nog zwaarder. De coalitie besloot namelijk met een krappe meerderheid het referendum niet tegelijk met de Europese verkiezingen van 6 juni te houden, maar apart op 6 maart, in de hoop en verwachting dat ze de 30 procent-opkomstdrempel niet zouden halen. Dat is niet wat hun toelichting was. Ze zeiden er iets anders bij. Op 6 maart komen kiezers speciaal voor dit onderwerp naar de stembus. Dus dan moet de uitslag nog zwaarder wegen. Ook daarom kan er geen andere conclusie mogelijk zijn dan in zijn geheel intrekken, opheffen, tenietdoen, annuleren, in de papierversnipperaars. We moeten met de stad in gesprek. Wijk per wijk. dat gesprek begint wat ons betreft met de vraag, is er in deze wijk een probleem? En zo ja, wat is de omvang? Dus niet met als uitgangspunt parkeerdrukmeting uit 2020 en 2022. Weet u nog, het was coronatijd. Bij die meting werd slechts één keer, en dan ook nog eens 's nachts, één keer een overschrijding van het willekeurige getal 85 gemeten.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter ik heb een vraag voor de heer Kuin. Laat ik met een compliment beginnen. U heeft ervoor gezorgd dat als je in Schalkwijk woonde, dat je bijna elke dag een flyer kreeg. Dus dat is een knappe campagneprestatie. Maar mijnheer Aynan zegt net dat als je in Schalkwijk woont, dat je niet meedoet aan het gesprek. Terwijl u geeft aan dat we wijk per wijk in gesprek gaan. Kunt u aangeven of inwoners van Spaarndam of Schalkwijk straks wel behoren tot die wijken die we gaan raadplegen.

De heer Kuin: Het antwoord is ja.

De heer Wiedemeijer: Daar denkt u anders over?

De heer Kuin: Dat kan soms, toch, of niet?

De heer Wiedemeijer: In een democratie mag iedereen verschillende opvattingen hebben.

De heer Kuin: Ik was bij de parkeerdrukmeting die 's nachts één keer een overschrijding vaststelde. Dat moet niet het uitgangspunt zijn, er moet echt een goed gesprek met de stad op gang komen. Dat begint door samen vast te stellen of er een probleem is en zo ja, wat de omvang daarvan is? Voorzitter, bij in gesprek gaan met de stad hoort wat ons betreft ook geen burgerberaad. 50.000 Haarlemmers hebben zich de afgelopen maanden een mening gevormd en dat tot uiting gebracht in de stemming. Dan is het ongepast om daarna het lot in handen te leggen van 100 willekeurige Haarlemmers die in achterkamertjes onder leiding en sturing van experts iets uitdokteren. Dat gaat op geen enkele manier gepruimd worden. Er moet juist een open en transparant proces komen. Daarbij denken we aan wijkbijeenkomsten, wijkraadplegingen en draagvlakmetingen. Zadel dat gesprek met de stad niet op voorhand op met strakke kaders, zoals het kader dat het kostendekkend zou moeten zijn. Tot slot, voorzitter. Zoals gezegd, nemen we vandaag een historisch besluit.

De voorzitter: Er is nog een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, er gebeurt hier toch wat bijzonders, want de tegencampagne heeft maandenlang mensen overtuigd dat het een melkkoe was en dat we hier enorm veel geld mee binnen gingen halen. Maar wat zegt SP vanavond? Die bevestigt dat het kader dat kostendekkend mag zijn, dus luister even

allen goed, dat brengt dus geen geld op, dat brengt kostendekkend, dat mag niet. Dus mijnheer van de SP, wat moet het worden?

De heer Kuin: Dat er niet op voorhand moeten zeggen dat het niks mag kosten. Het zou zomaar wat moeten kunnen gaan kosten.

De heer Wiedemeijer: Dan is dat het antwoord van de SP aan de mensen in Haarlem. Het moet geld gaan kosten.

De heer Kuin: Bij de gemeente, niet ... Bij de gemeente. Ik ga verder. Tot slot, voorzitter. Zoals gezegd, nemen we vandaag een historisch besluit. Ik hoop dat Haarlemmers zich hierdoor laten inspireren, dat ze zich vaker gaan bemoeien met wat er in de stad, in de wijk en op het werk gebeurt. Bemoei je ermee en organiseer de mensen om je heen. Samen kun je invloed uitoefenen. Blijf je bemoeien met de parkeerdiscussie. Zonder jullie bemoeienis ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser.

De heer Visser: U zei net dat het de gemeente wat mag kosten. Ik kan me ook herinneren dat u eerder heeft gezegd dat u op zich niet per se tegen gereguleerd parkeren was. Als ik die twee dingen bij elkaar optel, klopt dan mijn conclusie dat u zegt van, met mij valt over gereguleerd parkeren te praten, maar dan moet het goedkoper of gratis zijn?

De heer Kuin: Ik ... Volgens mij is ... Ik heb nog eens naar de notulen gekeken in de discussie over het mobiliteitsbeleid waar de PvdA minutenlang, misschien wel een uur lang, het nultarief verdedigt. Dat betekent dat de gemeente daar dus geld in steekt met een nultarief. Dat zou ...

De heer Visser: Maar dan valt het dus met u over te ...

De heer Kuin: Dat sluit je dus uit als je het over kostendekkend hebt.

De heer Visser: Maar de conclusie is dus dat met de SP valt te praten over gereguleerd parkeren, als dat gratis is?

De heer Kuin: Dat zou een alternatief kunnen zijn, maar ik vind dat we met een blanco agenda naar de mensen toe moeten gaan en in discussie moeten gaan. Mijn punt is dat je niet op voorhand dingen moet uitsluiten. Dat is wat de coalitie volgens mij doet. Ik waardeer wel trouwens dat ze de stap naar de stad zetten, dat ze het ook niet meer hebben over de gewijzigde nota. Het is goed om dat vast te stellen. Ze hebben het over intrekken. Maar dan moet je dat met een blanke agenda doen en niet met een kader dat zegt, het mag bijvoorbeeld niks kosten.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Ik was aan het zeggen dat zonder jullie bemoeienis, waren we niet zover gekomen. Ik bedank tot slot alle 5131 leden van de Facebookgroep Haarlem betaald bekeren, het actieteam met meer dan 150 Haarlemmers die de hele stad en alle auto's van een flyer hebben voorzien en posters hebben opgehangen bij winkeliers. Ik bedank alle 49.833 stemmers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Actiepartij zal duidelijk zijn. We trekken de nota in, we trekken de nota in, we trekken de nota in. We trekken de nota in, mijnheer Kuin, want dat is wat we gaan doen. We gaan een nieuwe nota maken. Want hoe je het ook wendt of keert in deze gemeenteraad, besluiten we over nota's. We kunnen het raadswerk leuk maken, maar we kunnen het niet sexyer maken. We maken nota's en we besluiten daarover. Tot zover de semantische discussie over wijzigen of intrekken. Maar als we een nota maken, dan maken we wel een nota waar maatregelen instaan. Die maatregelen die zullen gericht zijn op de doelstellingen die we hebben in de omgevingsvisie, die veilige stad, die toegankelijke stad, die groene stad, et cetera. Dat betekent dat het gesprek dat we beogen in de stad één ding voorop moet stellen, namelijk, hoe kunnen wij die ingewikkelde opdracht vervullen en wat betekent dat voor de aanwezigheid van auto's, geparkeerde auto's, in de openbare ruimte. Dat is het gesprek dat we moeten gaan voeren met elkaar. Met wie gaan we dan praten? Niet zoals Jouw Haarlem stelde inderdaad, ik had het ook opgeschreven, met de automobilisten en de bijrijders in deze stad. Zeker niet zoals Forum voor Democratie stelde, met alleen de tegenstemmers van het referendum. Als je nog vertrouwen wil hebben in de democratie en de rechtsstaat, dan moet je vooral niet dit doen. Je moet met de hele stad gaan praten. Je hebt name...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Waar haalt hij dat vandaan, dat wij met alleen met automobilisten in gesprek ... Wanneer heb ik dat gezegd?

De heer Van Leeuwen: Ik vertaal automobilisten als zijnde degenen waarvan u vindt dat ze belang hebben bij de auto. Dat is wat u heeft gezegd in de commissie.

De heer Aynan: Voorzitter, de wereld is menigmaal ten onder gegaan aan misinterpretatie. Klopt dat?

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik hoop dat de heer Aynan alle gekheid op een stokje ook bijdraagt in dat gesprek dat wij moeten gaan voeren in die stad, want daar zijn we het gewoon volgens mij met elkaar eens dat we dat moeten gaan doen. De heer Wiedemeijer ...

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dit is de cynisch met een toppunt. Toen 1208 reacties uit de stad binnenkwamen, toen hebben wij gezegd, nu is het de tijd. Dit is het moment om met al die mensen in gesprek te gaan. Toen kregen we nul op het rekest van de coalitie. Nu zegt u van, ik hoop dat Jouw Haarlem aan mijn zijde staat. Kom op zeg, veel te laat.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, Actiepartij en andere partijen ook zijn inderdaad in de stad geweest. Weet u wat cynisch is? Als de heer Wiedemeijer felicitaties uitbrengt aan de initiatiefnemers van een referendum, dat dan Jouw Haarlem in de commissie deze felicitaties in dank aanvaardt, want dat betekent dat je initiatiefnemer bent geweest van het referendum en daar ben je een jaar voor weggelopen. Dat is wat ik de heer Aynan wil meegeven. Over die ...

De voorzitter: De heer Aynan wil iets terugzeggen.

De heer Aynan: Voorzitter, de Actiepartij was de stad ingegaan en Jouw Haarlem heeft zich een jaar lang opgesloten op zolder.

De heer Van Leeuwen: Dat is inderdaad ongeveer het beeld. Maar daarmee ben je nog steeds in staat om een referendum mede te initiëren. Dat is ook prima, kom daar gewoon voor uit en loop niet weg op het moment dat je daarin wordt tegengesproken op 30 maart 2023. Voorzitter ...

De voorzitter: Nog één keer. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Hoe geloofwaardig vindt u zichzelf nu eigenlijk?

De heer Van Leeuwen: Met het doen van voorstellen proberen we de geloofwaardigheid in deze stad hoog te houden. Voorzitter, de felicitaties van ...

De heer Aynan: Dat was u niet goed gelukt.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, nu stopt de interruptie. De heer Van Leeuwen heeft het woord.

De heer Aynan: Vindt u dat die geloofwaardigheid gelukt is?

De voorzitter: Nee, de heer Van Leeuwen heeft nu het woord.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik ben hier niet van om elkaar het wantrouwen in de schoenen te schuiven. Dat is iets wat ik echt aan u laat. Wij proberen integer inderdaad op te komen voordat ...

De heer Aynan: Voorzitter, kom op.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter ...

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, bent u klaar met uw verhaal? Want anders dan ga ik naar de volgende spreker.

De heer Aynan: Ik ben helemaal nog niet klaar met mijn ...

De voorzitter: Maar gaat u dan verder?

De heer Van Leeuwen: Laat me dan die ruimte. Dank u wel.

De voorzitter: Maar u ging weer op een interruptie in en die hadden we net beëindigd. Gaat u verder.

De heer Van Leeuwen: Goed. Voorzitter, die felicitaties. Ze zijn niet namens Actiepartij. Wat wel namens Actiepartij mag spelen, een woord van dank voor iedereen die zich betrokken heeft ... Is geweest bij dat referendum. Voorzitter, felicitaties die breng je uit op een verjaardag, als iemand jarig is, en felicitaties breng je uit na een sportwedstrijd in de kantine. Het referendum was geen sportwedstrijd en met die uitslag zijn wij gewoon nog lang niet jarig als stad, want het betekent dat we voorlopig in stilstand staan. Stilstand om met elkaar verder te gaan. Stilstand, dat moet ook filerijgend Haarlem zich aantrekken. We moeten met elkaar om tafel om tot oplossingen te komen. Ik hoop echt dat we dat met elkaar gaan doen en dat is de uitnodiging van coalitiepartijen. Ik hoop echt ... Dank aan mevrouw Van Partij voor de Dieren, dank voor wie het steunt. We gaan er met zijn allen wat van maken.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Gecondoleerd dan. Maar even een vraag, voorzitter, een serieuze vraag. Want als u hiervan zo overtuigd bent, waarom stemt u dan in met het intrekken van de parkeernota en zegt de Actiepartij, nee, wij handhaven hem? U gaat net zo hard intrekken.

De heer Van Leeuwen: U heeft toch niet goed geluisterd. We gaan een gesprek voeren met de stad en we gaan proberen te werken aan een toegankelijke, veilige, groene stad.

De voorzitter: Dank u wel. Nee. We gaan nu naar de volgende spreken. De heer Rademaker.

De heer Rademaker: Dank u wel, voorzitter. De uitslag van het referendum is duidelijk. Meer dan 80 procent van de stemmers heeft zich uitgesproken tegen de invoering van betaald parkeren. Een dergelijke uitslag kan niet genegeerd worden. De enige passende reactie is om de nota direct door de papierversnipperaars te halen. Gelukkig staat een meerderheid van de raad daarachter. Dan de vraag die hier nu meermaals is gesteld. Hoe nu verder? Na het schrappen van de nota is het wat BVNL betreft niet nodig om extra initiatieven zoals digipanelen en burgerberaden te kijken hoe het niet bestaande parkeerprobleem kan worden opgelost. Geen cherry picking meer in data om een zo hoog mogelijk parkeerdruk op papier te kunnen zetten. Er is al groot en duidelijk onderzoek gedaan, het referendum zelf. Het overgrote deel van de Haarlemmers wil geen betaald parkeren en ervaren geen parkeerdruk. Als dit ergens wel zo wordt ervaren, dan geeft de straat dit zelf al aan. Ter afsluiting, nogmaals dank aan iedereen die zich keihard heeft ingezet voor dit referendum. Op naar de volgende.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Dank u wel, voorzitter. Vanavond bespreken we het slotstuk van het referendum over de nota Uitwerking parkeerregulering. Voor ons is de uitslag volkomen helder. De Haarlemmer wil dit niet. Wat, wat ons betreft de enige juiste manier om hiermee om te gaan is, is om deze nota weg te werpen. Over specifiek het parkeerbeleid zal ik niet enorm veel zeggen. Dat heeft de burger immers al gedaan. Wel zullen we even reflecteren. Voor ons gaat het hier vanavond om iets breder dan het parkeerbeleid. Zoals ik eerder in een betoog over het referendum als instrument al zei, wij zien het referendum als een nuance op de vertaling van verkiezingsuitslagen in een breed scala aan beleid dat wordt afgesproken in coalitieakkoorden. Een ontzettend belangrijke nuance, gezien het onze taak is om onze inwoners zo goed mogelijk te dienen. Daarvoor moeten we zo goed mogelijk peilen of men het eens of oneens is op verschillende thema's, zeker als deze erg ingrijpend zijn in het dagelijks leven, zoals het parkeerbeleid. Hoewel we blij zijn met het referendum en de duidelijke raadgevende correctie die er gegeven wordt en dankbaar zijn voor elke burger die zich heeft ingezet, of dat nou een neutrale campagne was of een duidelijke voor- of tegenkant, toch is deze hele situatie ook enorm zonde geweest. Het heeft ons ontzettend veel geld gekost. De ambtenarenuren, de rechtsgang, een half miljoen voor een andere datum van het referendum. Er is nogal wat over de balk gesmeten, terwijl dit voorkomen had kunnen worden door vooraf per wijk draagvlakmetingen te doen voor dergelijk beleid. We hebben ook in moeten leveren aan juist datgene wat zo hoog voor ons zou moeten staan, het vertrouwen in onze lokale democratie, mede door het blokkeren van het referendum met het amendement. Ook waren er mensen die niet gestemd hadden omdat het referendum toch niet bindend was en ze toch wel dachten dat de raad er niet naar zou luisteren. Het vertrouwen is laag. Wat FVD betreft, is het de hoogste tijd om dit vertrouwen terug te winnen. Dat doe je vooraf te peilen en of en hoe dergelijk beleid wordt uitgevoerd en niet door nu achteraf mensen mee te laten denken hoe bijna hetzelfde beleid dan wel uitgevoerd zou moeten worden, en wellicht door door te participeren totdat het uit het gewenste resultaat is bereikt. Als dit referendum namelijk één ding heeft aangetoond, is dat wel dat als je zo hard op de vingers getikt moet worden dat je er echt helemaal naast zat wat de wens van de burger was. Daar dienen we echt voorzichtig mee om te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie daar een mevrouw die ... Ik vind het echt buitengewoon vervelend. Ik snap dat u niet snapt waarom u niet mag klappen, wat u vindt het gewoon prachtig wat die mevrouw zegt en u wil dat laten horen. De achtergrond van het feit dat we hebben bepaald in Nederland dat dit soort discussies in vrijheid en ongestoord moeten kunnen plaatsvinden, dat is dat we willen voorkomen dat er mensen onder druk gezet worden over wat ze zeggen. Ik zou zeggen, respecteer dat gewoon. Hier wordt een democratisch debat gevoerd. Daarin is iedereen vrij om zijn mening te geven en daarna voor een besluitvorming. Publiek is daar hartelijk welkom om te luisteren. Dank u wel. De heer Procee.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. Ik voel me niet zozeer onder druk gezet maar vooral verbaasd dat ik het in zo'n grote mate eens kan zijn met de bijdrage van Forum voor Democratie. Had ik niet zien aankomen per definitie. Maar waar het nu om gaat, is, er is weinig vertrouwen in de overheid wereldwijd, er is weinig vertrouwen in de overheid in Nederland en helaas zelfs in Haarlem is weinig vertrouwen in de overheid. Dit hele proces dat uiteindelijk geëindigd is in een eclatante overwinning van de tegenstem bij het referendum heeft niets bijgedragen aan meer vertrouwen. Integendeel, het heeft onder geslagen. Ik krijg het idee zelfs bij de heren aan mijn linkerkant dat dat zelfs bijna voelbaar is, ook verder in de stad. Het is goed dat we nu, lijkt het op, met zijn allen gaan besluiten om het parkeerbeleid zoals dat voorlag in te trekken. Dat is de enige juiste keuze. Het is goed om verder te praten om meer vertrouwen te wekken. Daarbij is het belangrijk om niet vooraf al een hypotheek op die gesprekken te leggen. Daarom maak ik mij zorgen. Ik wil graag als OPHaarlem, met andere partijen, zeker coalitiepartijen ook, praten, hoe nu verder? Maar op het moment dat daar een druk op wordt gelegd door bijvoorbeeld, we willen het nu een stap verder brengen, door al te zeggen wat er wel, wat er niet besproken kan worden, dat maakt het moeilijker om het vertrouwen te herstellen, of te bouwen in elk geval aan hersteld vertrouwen. Dat is wat er nu vooral moet gebeuren. Dus een open gesprek, hoe verder, dat is wat er nu zou moeten gebeuren volgens OPHaarlem. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Harten. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Dank u hartelijk, voorzitter. Op 6 maart sloegen de mensen terug, de Haarlemmers. Want de mensen begrepen heel goed waar het over ging, dat referendum. Het ging eigenlijk om de zeggenschap over hun eigen leven. De manipulaties vanuit het stadhuis, het is al genoemd, het vertrouwen in overheid, dat is men eerlijk gezegd ook zat. Dat kan je landelijk ook zien. Het is niet voor niks dat mensen zo massaal op de PVV hebben gestemd. Dat zullen we ons allemaal wel aan moeten rekenen, want wat hier nu is, kan morgen ook weer heel anders zijn. Ik hoef op dit moment geen oplossingen te hebben. Het is uiteindelijk een politieke keus geweest om te zeggen dat de stad moest worden volgebouwd, dat er geen parkeergarages werden bijgebouwd, dat mensen uiteindelijk uit een auto moeten worden gejaagd. Dat is op allerlei mogelijke manieren te zien in de stad. We gaan stadstraten aanleggen, auto's worden geweerd uit de stad. Het ov, wat een alternatief zou moeten zijn, is totaal in elkaar gekacheld. Dus mensen zien eigenlijk de uitweg op dit moment niet erg goed meer, zal ik het nog netjes uitdrukken, of helemaal niet misschien. Een open gesprek met de stad. Dan heb ik altijd mijn bedenkingen, want het moet niet worden dat we onder begeleiding van ambtenaren tot de goede en de gewenste meningen moeten komen en uiteindelijk allemaal moeten vinden dat de auto minder moet, dat het groener moet en dan tegelijkertijd de hele stad volbouwen. Dat gaan we gewoon ... Dat gaat gewoon niet lukken. Vandaar dat ik, ook gezien het feit dat we al jaren met de stad hebben kunnen praten, dat zie je dus inderdaad, die zienswijzen, meer dan 1200, de mensen willen best meepraten. Dat hebben ze ook gedaan. Daar is niet geluisterd. Het resultaat is deze verrassende uitslag van het referendum. Ik vraag me af wat wij de

komende maanden hier nog gaan doen, wat we nog gaan bepraten met de stad. Ik zou zeggen, binnen twee jaar zijn er nieuwe verkiezingen en dan mogen we hopen op een ander stadsbestuur.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Zoals bekend was de ChristenUnie sceptisch over het referendum. We zien dit bevestigd in de uitslag. Een overweldigende meerderheid was tegen. Maar tegelijk, een nog grotere meerderheid heeft niet gestemd of was voor. De uitslag moet zwaar wegen. Maar hoe moeten we nu verder? Hoe moeten we de uitslag nu echt duiden? Stemden de mensen tegen vanwege betaald parkeren, of vanwege het vergunningenplafond of vanwege het ontbreken van de overgangsregeling voor de derde auto waar de ChristenUnie voor heeft gepleit? Of vanwege de discussie over het Canadees parkeren, oftewel het half op de stoep parkeren? Of vanwege al deze punten, of nog iets compleet anders? De ChristenUnie trekt twee conclusies. Ten eerste, verschillende discussies liepen door en ook helaas langs elkaar heen. Hierdoor is in ieder geval de discussie over Canadees parkeren niet goed gevoerd. Er stond in de hele nota één kolom hierover. In de raad is het hier niet of nauwelijks over gegaan en was ... Er was ook voor de burgers veel onduidelijkheid over, bijvoorbeeld over de vraag, wordt het Canadees parkeren in jouw straat nu wel of niet gelegaliseerd? De tweede conclusie is dat naast Canadees parkeren ook sommige andere onderwerpen onvoldoende zijn uitgewerkt tot op de dag van vandaag. Ik noem bijvoorbeeld de exacte criteria voor parkeren op eigen terrein. Dat terwijl de nota de titel had dat het om de uitwerking van het beleid ging. Dus ik snap wel dat voor veel mensen het onduidelijk was. Deze twee dingen moeten in het vervolg anders, wat ook de uitkomst wordt. Prima daarom dat er nu een gesprek plaatsvindt met de stad om hierover te praten. De ChristenUnie heeft vanavond drie moties. Deze lopen niet vooruit op een eventueel nieuw voorstel. Wij vragen alleen het college haar huiswerk te doen. Want het kan niet zo zijn dat er straks mogelijk een nieuw voorstel ligt, maar daarin zaken nog steeds onduidelijk zijn. Haarlemmers hebben recht op duidelijkheid. Dan kom ik bij mijn drie moties, voorzitter. De eerste motie, Zo laag mogelijk tarief eerste bewonersvergunning. Verzoekt het college, indien, met nadruk op het woordje indien, zij een voorstel voorlegt dat parkeerregulering omvat, daarbij ook inzicht te geven in de mogelijkheden het tarief van de eerste bewonersparkeervergunning verder te verlagen, ook in bestaat gereguleerd gebied en in voorbereiding van dit voorstel ook na te gaan bij andere gemeenten hoe zij de kosten van parkeerregulering en de daaruit resulterende tarieven voor bewoners hebben geminimaliseerd. Ik heb namelijk in mijn motie een aantal voorbeelden gegeven, voorzitter, van andere gemeenten waar de tarieven echt beduidend lager zijn. Ik wil daar graag een verklaring voor, omdat wij zeiden van, we willen er niet aan verdienen. Toch zijn andere gemeenten goedkoper. Hoe kan dat? Mijn tweede motie, Werk maatregelen uit voorafgaand aan nieuw besluit. We verzoeken daarin het college, indien, weer het woord indien, zij een voorstel voorlegt dat parkeerregulering omvat, hierin ook de exacte normen voor kwalificatie van parkeercapaciteit als POET, oftewel Parkeren Op Eigen Terrein, op te nemen en de oplossingen voor maatschappelijke instellingen en onderwijsinstellingen. Dat waren namelijk drie onderwerpen die nog onvoldoende waren uitgewerkt. Tenslotte, voorzitter, de derde motie, is wat technischer. Daarin ... Die motie heb ik zojuist op verzoek van een fractie gewijzigd door twee woordjes toe te voegen, namelijk de woordjes waar mogelijk. Ik zal de motie voorlezen. Verzoekt het college Haarlemse parkeerdata openbaar toegankelijk te maken en daarbij per wijk, maar bij voorkeur ook per buurt en straat, waar mogelijk inzicht te geven in de historische ontwikkeling van de openbare parkeercapaciteit, de gedoogde openbare parkeercapaciteit, oftewel het Canadese parkeren, de meegeteld locaties van de openbare parkeercapaciteit, de parkeercapaciteit op particulier terrein, de restcapaciteit van de openbare parkeercapaciteit, het aantal geregistreerde auto's op woonadressen, het gemiddeld aantal auto's per woonadres, het aantal geparkeerde auto's bij parkeerdrukmetingen, het aantal parkeervergunningen per soort en de verdeling van de geparkeerde auto's over de verschillende parkeervergunningen. Voorzitter, dit klinkt als een hele opsomming. Maar ... En dat is het ook, en dat is het ook. Maar het geeft aan dat als dat inzicht

er niet is, dan is het heel moeilijk keuzes maken, ook als raad. Ik constateer dat wij dit soort cijfers eigenlijk niet of nauwelijks hadden en dat, ook als dat gesprek met de stad wordt gevoerd, dat het belangrijk is om daar inzicht te hebben in de cijfers. Ik heb de woorden waar mogelijk toegevoegd, omdat ik echt wel beseft dat het ene deel van de opsomming misschien wel mogelijk is en het andere deel niet. Maar het gaat me om de basisgedachte dat we beter inzicht en grip krijgen op, hoe gaat het nou met parkeren in de stad? Zodat ook voor- en tegenstanders weten van, in die wijk is het zoveel gegroeid, in die wijk is het zoveel gedaald. Zo is het met die restcapaciteit. Pas als we de feiten hebben, dan kunnen we ook het goede gesprek voeren. Ik wil dus, als er een nieuwe nota komt, dat we meer van dit soort feiten hebben, zodat we het goede debat kunnen voeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nog een interruptie. Want, de heer Visser, wat meet u dan? Meet u dan dat het gewoon ... De wachtlijsten voor een sociale huurwoning zo groot zijn, dat kinderen steeds langer thuis moeten wonen en toch een auto nodig hebben? Wat meet u eigenlijk dan?

De heer Visser: Dat is interessant. Wij krijgen al jaarlijks ... We krijgen jaarlijks cijfers over de wachtlijsten van sociale huurwoningen. Dat is geloof ik nu 8,2 jaar of zo. Maar voor de parkeerdrukmeting hebben we nu één keer gedaan en we horen ergens in het debat bij de verkiezingen, het is afgelopen jaren 30 procent toegenomen. Ik kan nergens die cijfers vinden. Hebben wij ergens cijfers waarin we dat gewoon goed per wijk, per buurt kunnen zien? Dat moet gewoon openbaar toegankelijk zijn.

De voorzitter: De heer Aynan. Dan houdt het op.

De heer Aynan: Het staat in de begroting.

De voorzitter: Goed. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank voorzitter. Gezien de uitslag van de referendum hebben we besloten om de nota in te trekken. Maar waar men precies tegen heeft gestemd, dat ...

De voorzitter: Dat is het voorstel. Dat is het voorstel.

De heer Dreijer: Dat weet ik. Maar wij hebben besloten om daarmee in te gaan ... Mee in te stemmen.

De voorzitter: In te stemmen. U interrumpeert me, voorzitter. Maar waarom men precies heeft tegengestemd, dat maakt het referendum helaas niet duidelijk. 41.000 mensen hebben tegengestemd, 9000 mensen hebben voorgestemd, 81.000 mensen zijn niet komen stemmen. Daar weten we heel weinig van. Daarom is het goed om uit te zoeken waarom ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Van den Raadt, die ik er overigens wel op wijs dat u nog een paar moties hebt die u zou willen indienen waarschijnlijk. Dus houdt u uw tijd in de gaten.

De heer Van den Raadt: Bij deze discussie vraag ik me altijd af, voorzitter, gaan we dit nu ook vragen bij de verkiezingen als er dan 50 procent op komt dagen en 50 procent thuisblijft?

De heer Dreijer: Dat is heel iets anders, mijnheer Van den Raadt. Dat gaan we ons niet aanvragen. Wat overigens wel blijkt dus, dat er best wel heel veel mensen zijn gaan stemmen. Dus dat is ... Dat vond ik ook heel verrassend,

dat zoveel mensen gemobiliseerd zijn. Maar wat we nu kunnen doen, en dat is ook waar we een motie voor ingediend hebben, is uit te zoeken waarmee, want het is wel een klein stukje natuurlijk waar we nu op ... Ons op focussen, om uit te zoeken waarmee men het nu eigenlijk precies oneens is. De huidige en toekomstige problemen blijven namelijk wel bestaan en kunnen we niet negeren, dus niets doen is geen oplossing. Met een gesprek met de stad beogen we te achterhalen waarom ze hebben tegengestemd en hopelijk worden er elk oplossing aangedragen om de problemen op te lossen die bestaan. Ga in gesprek met iedereen die het betreft. Wat het CDA betreft, betreft het alle Haarlemmers. Het is al gezegd, er zijn een aantal moties ingediend. Ik zal ze nog een keer noemen waar we ... Die we mede indienen. Dat is de motie In gesprek me de stad, Verbeter de verkeersveiligheid en de toegankelijkheid voor betere handhaving en Doorgaan met wat door kan. Laten we doorgaan en gaan voor een leefbare, gezonde, veilige en toegankelijke stad. Ik hoop dat iedereen daaraan wil meehelpen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat mijnheer Van den Raadt zijn moties nog wil indienen.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dan doen we dat maar als eerste even. Even de zakelijke realiteit. De ene motie heet Parkeerplannen, Tel eerst tot 30 kilometer. We krijgen de dertigkilometerzone in Haarlem. Ik ben twee keer door Amsterdam gereden waar ook de dertigkilometerzone is. Je ergert je er zo aan, dat je bijna gaat denken, ik verkoop mijn auto. Dus ik zou nog heel even wachten met alle nieuwe plannen die we gaan maken tot het dertigkilometerbeleid is geëvalueerd. En verzoekt het college te wachten tot duidelijk is welke uitwerkingen 30 kilometer per uur-beleid op de Haarlemse mobiliteit heeft, alvorens weer de plannen te maken met de betrekking voor het parkeren. Dan de andere motie, die ging over ... Want we hebben het wel hier de discussie gehad over de campagnes. Ik vond het frappant dat dan PvdA zei van, als we straks betaald parkeren hebben, dan hoeft u minder lang te rijden op zoek naar een plek. GroenLinks zegt, als we straks betaald parkeren hebben, dan hebben we open plekken die we helemaal vol gaan gooien met bakfietsen en groen. Dan snap ik het niet. Dat is tegenstrijdig. Maar er was ook iets moois. GroenLinks zei van, en daar ben ik het helemaal mee eens daarom heb ik er een motie van gemaakt, bij ... Als je iets niet gebruikt, dat ging dan over mensen die geen auto hadden, dan betaal je daar ook niet aan mee of je zou er niet aan mee hoeven te betalen. Als we dat helemaal gaan invoeren in Haarlem, dan komt echt alles goed, want als werkende betaal je voor alles en nog wat waar je helemaal geen gebruik van maakt. Dus, draagt het college op bij het bestaande beleid en het nieuwe beleid het principe gebruik je het niet, dan betaal je het niet of je betaalt er niet aan mee te hanteren. Dank u wel.

De voorzitter: Dan had u nog een interruptie van mijnheer Drost.

De heer Drost: Dank, voorzitter. U maakt me natuurlijk dolgelukkig, dus de ... Dat er tenminste nog iemand in de stad is geweest die onze parkeerflyer heeft gelezen en er ook iets mee heeft gedaan. Dus daar chapeau voor. Maar het grappige is, als u het principe gebruik je het niet, dan betaal je er niet voor hanteert, dan is het omgekeerde natuurlijk ook volgens u waar. Dus gebruik je het wel, dan betaal je er wel voor. Dus ik denk dat dat toch wel de scoop is vanavond. Dus bijvoorbeeld als je een hond hebt, ik wat, en je gemaakt gebruik van de openbare ruimte, zegt u nou goed ... Heb ik u goed gehoord dat u dan eigenlijk hondenbelasting moet betalen en bijvoorbeeld als je gebruik maakt van een openbaar toilet in de stad, die is gratis, begrijp ik goed. dat Trots daar ook graag voor wil betalen?

De heer Van den Raadt: Even punt van orde. Mag ik hierop reageren? Want ik wil het heel graag.

De voorzitter: U moet alleen heel kort zijn. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Voor werkend Haarlem betekent het dat ze niet meer hoeven mee te betalen aan uitkeringen, want ze gebruiken geen uitkeringen, dus dat scheelt enorm. Dus je houdt bakken met geld over. De hondenbelasting, de hondenbelasting wordt juist niet aan honden besteed, dus dat is juist het mooie bij dit geval dat de hondenbelasting zou moeten worden afgeschaft.

De voorzitter: Dank u wel. Wij zijn gekomen aan het eind van de bijdrage van de raad. De bijdrage van het college is uitermate beknopt. Het college heeft geluisterd. Wij denken dat, als het gaat om de interpretatie van wat moet er gebeuren na het referendum, dat het aan de raad is om daarin duidelijk aan te geven wat ze wil en daarbij haar boodschappen mee te geven aan het college. Er zitten bij de moties overigens wel dingen die forse financiële consequenties zouden hebben, ook forse ambtelijke inzet zouden vragen, zelfs zeer forse. Maar ik denk niet dat dit het moment is om die discussie met elkaar te voeren. U gaat nu gewoon uw boodschappen vaststellen. De nota wordt ingetrokken. Dat heb ik wel begrepen. Er liggen een heel aantal moties en daarover spreekt u zich uit. Ik neem aan dat er geen behoefte is aan een tweede termijn, want wat u elkaar wilde zeggen, dat is ook redelijk in de interrupties gebeurd. Maar het kan wel natuurlijk. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, begrip dat u niet alle moties in detail wilde afgaan. Maar ik begreep net dat de heer Visser zijn motie lichtelijk heeft aangepast. Dus ik zou wel van het college willen horen in hoeverre 16.03 enigszins een haalbare kaart is in die prachtige opsomming van de heer Visser.

De voorzitter: Ik kan vragen aan de wethouders of ze daar heel kort iets over willen zeggen. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: In het kort, wij denken dat een deel van deze informatie wel zeer uitgebreid is en wel beschikbaar is via open data, maar wij zouden u op dit moment willen voorstellen of, afhankelijk of 16 ... Motie 16.05 wordt aangenomen, om het te betrekken bij het eerste voorstel dat het college dan zal doen om met een participatievoorstel naar u terug te komen om daar dan dit bij het betrekken in de bespreking daarvan. Dus we denken dat een deel wel werkbaar is, een deel kunnen we nu niet overzien. Maar het voorstel zou zijn, betrek dat dan bij de bespreking van participatievoorstel als motie 16.05 wordt aangenomen.

De voorzitter: Goed. Ik neem aan dat wij nu ... Even kijken. Ik vraag nog even of tweede termijn behoefte is. De heer Visser.

De heer Visser: Ik wil dus benadrukken dat het gaat om waar mogelijk, dat heeft dus de wethouder net bevestigd, en dat het erom gaat dat we zoveel mogelijk straks, als er een besluit is, die informatie hebben. Dat is de algemene oproep van deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat we naar de besluitvorming gaan. Eerst het voorstel om

De heer Van den Raadt: Voorzitter, punt van de orde.

De voorzitter: Nee, u heeft geen spreektijd.

De heer Van den Raadt: Punt van orde. Dit is zo'n belangrijk onderwerp en dan hebben we niet het college dat daar volledig zit, even de tijd, één minuut, twee minuten om gewoon bij elke motie voor of tegen, aanraden, ontraden, met een onderbouwing te geven? Dat is toch wel werkelijk wonderlijk.

De voorzitter: We hebben een grandioos vertrouwen in de raad dat ze in staat is om zelf te bepalen hoe ze ertegenover staat.

De heer Van den Raadt: Ik had graag de onderbouwing gehoord over de GroenLinks-leuze, dat als je niet meer gebruik van maakt, dat je niet hoeft te betalen. En dan het liefste van de GroenLinkse ...

De voorzitter: In ieder geval is bij het college nu geen behoefte aan een bijdrage in deze discussie, want dat is uw discussie. Er is wel de gelegenheid voor een tweede termijn als u die behoefte hebt. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb even toch een vraag over die motie 16.04 over een betere handhaving, aan het college. Want uit de hand... Uit de jaarrekening blijkt dat er al een nadeel is van 1,1 miljoen bij de parkeerhandhaving, vanwege de stijging van de kosten inhuur van personeel. Dus ik vraag me af of die ... Of dat verzoek om nog meer te gaan handhaven wel uitvoerbaar is voor het college.

De voorzitter: We komen ongetwijfeld terug met een rekening.

Mevrouw Van Zetten: Daar kan nu niet een ... U heeft die motie toch al een hele tijd in uw bezit?

De voorzitter: Maar u bepaalt of u die vraag wilt neerleggen bij ons en dan zullen we kijken van hoe we daarmee omgaan, wat dat eventueel zou kosten. Er ligt al een beleid. Misschien, als u daar kennis van neemt, dat u zegt, dat is eigenlijk wel aardig. Misschien ook niet. Maar ik denk echt dat u aan zet bent. Het moge duidelijk zijn, als u allerlei vragen stelt in deze moties dingen uit te zoeken, dat gaat gigantisch veel kosten en daar moeten we het dan natuurlijk ook over hebben. Goed. Dan gaan we naar besluitvorming. Het eerste is het besluit naar aanleiding van de uitslag van het referendum nota ... Over de nota Uitwerking parkeerregulering, het voorstel om die nota in te trekken. Ik neem aan dat u daar allemaal mee akkoord bent. Wilt u ... Ik zie geknik, maar goed, we moeten het wel even formeel vaststellen.

De heer Van den Raadt: Hoofdelijke stemming.

De voorzitter: Steekt u dan toch even uw vinger op als het ermee eens bent? Goed. Iedereen stemt daarmee in. De nota is ingetrokken. Dan gaan wij naar de moties. Motie 16.01, Zo laag mogelijk tarief eerste bewonersvergunning. Stemverklaring. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, de PvdA is inderdaad voor een zo goedkoop mogelijk eerste vergunning, maar willen nu aan de stad laten welke prioriteiten ze stellen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem gaat tegenstemmen. Trots Haarlem heeft al eerder het plan ingediend dat de bewoners helemaal niks betalen, dat je het bezoekerstarief bewaart en dat mensen van buiten de staat een hoger tarief betalen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kuin.

De heer Kuin: SP zal tegenstemmen en sluit zich aan bij de motivatie van de PvdA.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is de ChristenUnie. Motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 16.02, Werk maatregelen uit voorafgaand aan een nieuw besluit. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Dat zijn de ChristenUnie en Trots Haarlem. Motie is verworpen. DAN motie 16.03, Informatie kan helpen in het parkeerdebat en bij monitoring beleid. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem gaat voorstemmen. Ik denk dat informatie zeker kan helpen. Want toen we dat dat papiertje kregen van de gemeente, toen stond er niet eens in welke tarieven het zouden gaan worden. Dus informatie gaat zeker helpen.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, met de uitleg van het college stemmen we in met de motie.

De voorzitter: Dan gaan wij stemmen. Wie is voor? Dat zijn de fracties van PvdA, D66, Actiepartij, ChristenUnie en Trots Haarlem en CDA. Motie is verworpen. 17 voor 22 tegen. Dan gaan we naar motie 16.04, Verbeter de Verkeersveiligheid en de toegankelijkheid door betere handhaving. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik val niet gauw van mijn stoel, maar dat gebeurde vanavond echt bijna. Hoeveel jaren pleit ik niet als Trots Haarlem voor extra handhaving? Nou kunnen we handhaving gebruiken om parkeerdruk te creëren zodat de plannen doorgedrukt worden, en nou willen sommige partijen plotseling meer handhaving. Het is schandelijk, maar nu stem ik een keertje niet voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Het valt me op dat de coalitie niet met een dekking komt. Gezien de jaarrekeningentekorten al in dit ... Bij de handhaving, vind ik het echt onverstandig om deze motie op dit moment in te dienen en zeker om die te steunen, dus die steun ik natuurlijk niet.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat zijn Partij van de Arbeid, D66, Partij voor de Dieren, Actiepartij, ChristenUnie, CDA en GroenLinks. Motie is aangenomen. Dan gaan we naar 16.05, In gesprek met de stad over de openbare ruimte. Stemverklaring? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hier ontbreekt ook een dekking. Ik vind het echt onbehoorlijk bestuur om zomaar de stad op kosten te jagen, zonder enig idee waar we aan beginnen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn Partij van de Arbeid, D66, Partij voor de Dieren, Actiepartij, ChristenUnie, CDA en GroenLinks. Is aangenomen. Dan gaan we naar motie 16.06, Doorgaan met wat door kan. Stemverklaring? Niemand. Wie is voor de motie? Dat is Partij van de Arbeid, D66, Partij voor de Dieren, Actiepartij, ChristenUnie, CDA en GroenLinks. Aangenomen. Dan 16.07, Parkeerplannen, Tel eerst tot 30 kilometer. Stemverklaring? Wie is voor de motie? Dat is Trots Haarlem. Motie is verworpen. 16.08, Gebruik je iets niet, dan betaal je er ook niet aan mee. Stemverklaring? Niemand. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Die motie die haalt het niet. Geen voorstemmers. Motie is verworpen zonder voorstemmen. Dat is uniek, dat is uniek. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van dit agendapunt. Goed voor een moment om even te pauzeren en wat te drinken. Ik schors de vergadering.

17. Adviezen Burgerberaad CO₂-reductie

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Aan de orde is agendapunt 17. Dat zijn de adviezen van het Burgerberaad over CO₂-reductie. De vraag is wie daarover het woord wil voeren. De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u wel, voorzitter. Ik wil absoluut de spreektijd zoveel mogen sparen en niet de bespreking in de commissie overdoen. Dus ik wil eigenlijk alleen onze motie indienen. Die roept op tot het duidelijk stellen van het vervolg en de verantwoording op de adviezen. De tekst, verzoekt het college voor het aanbieden van de evaluatie burgerberaad een one- or twopager toe te zenden aan de commissie Beheer, waarin

het voor de deelnemers aan het burgerberaad alsmede voor de raad en bewoners duidelijk wordt hoe het college verantwoording wil afleggen aan de uitgebrachte adviezen. Dank u.

De voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog anderen die op dit punt het woord willen voeren? Mevrouw Barten.

Mevrouw Barten: Dank u wel. Ik hoorde eerder al de heer Aynan zeggen, het is vandaag een historische dag. Wij zijn enorm blij dat vandaag we de adviezen van het eerste Haarlemse burgerberaad mogen behandelen ook nog. Wat GroenLinks betreft, kan een burgerberaad een antwoord zijn op de grote uitdagingen van deze tijd, namelijk, hoe kunnen we verduurzamen en hoe kunnen we klimaatverandering tegengaan in een tempo dat nodig is en tegelijkertijd burgers aan boord houden? Enerzijds laten klimaatrapporten zien dat de opwarming van de aarde steeds meer uit de klauwen loopt. Er is een grote groep mensen die zich daarover zorgen maakt en wil versnellen. Maar anderzijds, verandering is niet makkelijk, verloopt niet altijd soepel en roept weerstand op. Dus voor veel mensen gaan die veranderingen te snel. Die groepen komen soms tegenover elkaar staan. Wij denken dat het burgerberaad een tegengif kan zijn voor polarisatie. Doordat mensen zich verdiepen in een onderwerp en het gesprek aangaan ontstaat meer wederzijds begrip. Wat er nu ligt, is een heel mooi pakket aan maatregelen waar de organisatie mee aan de slag kan om de klimaatdoelen een flinke stap dichterbij te brengen. We dienen samen met het CDA en de Actiepartij een amendement in om de aanbevelingen 13 en 15 wel over te nemen. We zien genoeg ruimte om in de uitwerking rekening te houden met de bezwaren die het college opwerpt. Daarom het amendement. Ik zal niet alle adviezen opnoemen, maar in ieder geval om bij het rijtje adviezen dat moet worden uitgewerkt ook 13 en 15 toe te voegen en om dus beslispunt drie, het advies 13 en 15 niet over te nemen, om dat te schrappen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u Wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Het burgerberaad dat heeft laten zien dat luisteren naar en praten met inwoners in de stad niet eng is. Het zijn namelijk net mensen die meer kunnen dan alleen aankruisen op een stembiljet of ze voor of tegen zijn. Op naar het volgende burgerberaad.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het ontzettend belangrijk is om naast het ophalen van ideeën en naast het ophalen van adviezen die we hier op papier zien en de reactie die het college daarop gegeven heeft, ook heel duidelijk te maken en met elkaar af te spreken hoe we die adviezen op gaan volgen. Daarom ben ik ... Zijn wij als fractie dan ook echt heel blij dat er een taskforce is opgericht en een groep mensen die in het burgerberaad heeft deelgenomen die direct wordt betrokken bij de uitvoering. In de commissie kwam eigenlijk een heel interessante ... Heel interessant idee van de wethouder om die taskforce dan ook best wel veel verantwoordelijkheid te geven en ons eigenlijk alleen maar te informeren over de uitkomsten ervan. Dat vond ik best een interessante manier van denken, omdat we inderdaad zo echt het besluitvorming bij de mensen zelf ook neerleggen, dus laten we dat vooral doen. Inderdaad ontzettend goed dat we nu een instrument hebben dat dit soort onderwerpen op een zeer goede manier behandelt. Dus laten we hier vooral mee doorgaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: De ChristenUnie had liever een beknoptere lijst adviezen gehad. Nu staan er heel veel dingen die ondersteuning beleid zijn of die we al doen. Dus we zijn het niet met alle adviezen eens.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren die is blij met alle enthousiaste burgers die zich hiervoor hebben ingezet. We steunen dat advies, steunen het amendement van GroenLinks. Wat betreft het ... De motie van de VVD, even de reactie van de wethouder afwachten, maar ik vermoed dat wij die niet gaan steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wij begrepen dat die ... Dat burgerberaad vooral een ontmoeting was van gelijkgestemden, dat het geen resultaat is vanuit een vrije discussie, dat ambtenaren toch wel heel sturend hebben gewerkt. Het is jammer dat we eerst adviezen gaan behandelen en daarna een evaluatie van hoe een en ander is gelopen. Maar die adviezen, daar gaan we even naar kijken.

De voorzitter: Mevrouw Barten.

Mevrouw Barten: Er heeft een proces van gestratificeerde loting plaatsgevonden. Hoe komt u tot de conclusie dat het om gelijkgestemden zou gaan?

Mevrouw Van Zetten: Omdat het zichzelf uitsorteert op het onderwerp. Mensen die de CO₂-discussie onzin vinden, gingen überhaupt hier niet aan meedoen. De informatie heb ik ook van binnenuit gekregen, dus het is niet van mij zelf verzonnen.

De voorzitter: Interruptie van de heer Abbasi.

De heer Abbasi: In het kader van transparantie, kunt u die informatie met ons delen hoe u daaraan bent gekomen en wie dat aan u heeft gedeeld. Want ik zou het wel belangrijk vinden om dat ook ... Om die informatie ook in te kunnen zien.

Mevrouw Van Zetten: Ik ga hier nu geen namen noemen natuurlijk, zeker niet van ambtenaren.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. De heer Rademaker.

De heer Rademaker: Dank u wel, voorzitter. Dit burgerberaad is niets anders dan een feestje voor deugende bakfietsrijdende mensen die een drang hebben om aan elkaar te bewijzen hoe groen ze wel niet zijn. Alleen de vraagstelling al, hoe kan de gemeente burgers helpen om hun CO₂-uitstoot te verlagen? Met zo'n vooringenomen vraagstelling zorg je er al voor dat mensen die niet meegaan met klimaathysterie op voorhand al afhaken.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Barten.

Mevrouw Barten: Er is vanuit de stuurgroep meerdere keren de vraag gesteld om deel te nemen aan de stuurgroep en ook mee te denken over het onderwerp en de vraagstelling in het proces. Mag ik vragen waarom u niet op die uitnodiging indertijd bent ingegaan?

De heer Rademaker: Ik was vergeten dat er hier in de raad zo verschrikkelijk goed naar mij geluisterd wordt. Verder kijk ik met verbazing naar enkele van de voorgestelde maatregelen. De maximale snelheid voor gemotoriseerd verkeer beperken tot 30 kilometer per uur, fietsoverlast verminderen door parkeerplekken voor auto's op te offeren aan fietsen en het invoeren van duurzaamheidseisen voor bestaande ondernemers. Wie hebben er last van die maatregelen? Natuurlijk weer de Haarlemmer die zijn of haar auto nodig heeft om naar

het werk te gaan of de hardwerkende ondernemer die nu al bijna bezwijkt onder extreem hoge regeldruk. Dit burgerberaad is totaal niet representatief en kan wat BVNL betreft de prullenbak in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Het kost moeite om u over de brug te trekken om iets te zeggen. Maar het is het is kennelijk genoeg. Dan denk ik dat het goed is om even te kijken naar de reactie van de wethouder. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Het burgerberaad is een instrument van de raad. Dus u gaat er uiteindelijk over. Maar zoals u heeft kunnen zien, geeft het college een reactie op de aanbevelingen. Het is mooi om te zien dat we eigenlijk ook ondersteuning zien voor de ingezette koers die u al enige jaren ook hier ook uitdraagt. Ik zou even ingaan op de motie en amendement. In reactie op de motie 17.02 van de VVD, daar kan het college positief tegenover staan. Dat kunnen we kort en bondig toevoegen aan de bespreking van de evaluatie in de commissie Bestuur, dus dat is goed uitvoerbaar. In reactie op het amendement van GroenLinks, daar ... Dat ontraden we. Dat is eigenlijk ook in lijn met onze reactie op de adviezen. Met betrekking tot, eventjes kijken, het eerste ... Het zijn er natuurlijk twee, moet ik er even bij pakken. Het zijn ... 13 eigenlijk, en dan gaat het om het circulaire karakter. We hebben ook in de commissie gezegd, we doen ontzettend veel op het gebied van circulair. Er zijn ook veel adviezen ook meegegeven. Het lijkt ons ... En ook in dit advies van het burgerberaad zien we veel onderdelen die we al doen, maar we hebben hem ontraden omdat er staat eigenlijk dat de gemeente zelf een markt gaat organiseren. Daar blijven we bij dat dat in dit aspect niet van meerwaarde is. Met betrekking tot de klimaatraad, daar ziet het college ... Daar kijkt het college echt anders naar, ook in de commissie betoogd, elke Haarlemmer die zijn straat of buurt vergroent of zijn huis verduurzaamt, zou een ambassadeur moeten zijn. Om dat te beperken tot een klimaatraad die daar dan het alleenrecht op heeft, maak je eigenlijk de groep Haarlemmers die zich hier betrokken bij voelt klei... Eerder kleiner dan groter. Daarbij staan we negatief tegenover het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ik wil even reageren op de reactie van de wethouder op punt 13, de circulaire zondag. Ik snap dat het ingewikkeld is en ook ... En misschien wel kostbaar om elke zondag zo'n circulaire markt te organiseren, maar er is meer dan dat tussen dit en helemaal niets doen. Volgens het CDA kun je best wel proberen één of twee keer per jaar in centrum Schalkwijk, waar ook behoefte aan is, of in de Kweektuin waar al elke maand de biomarkt is, om daarop aan te sluiten en eventueel daarop te faciliteren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in tweede termijn. Ik weet niet of de wethouder er nog op wil reageren. Nee. Hij heeft gezegd wat hij gezegd heeft. Dan gaan wij naar besluitvorming. Er is een verzoek om ook de motie te behandelen vóór het uiteindelijke stuk zelf. Dus dan gaan we eerst naar het amendement, Ook klimaatraad en circulaire zondag uitwerken. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Er zit geen dekking bij, voorzitter. Dat is normaal de doodzonde voor oppositiepartijen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Wij zijn ook tegen, want wij kunnen ons goed vinden in de reactie van het college op deze twee adviezen en waarom het wordt afgeraden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is ... De heer Kuin.

De heer Kuin: Sorry, heel kort. Wij waren tegen de pilot en zullen ook tegen alles stemmen nu.

De voorzitter: Maar eerst gaan we het hebben over het amendement. Wie is voor het amendement? Dat is Partij voor de Dieren, Actiepartij, CDA en GroenLinks. Dat is te weinig, dat is verworpen. Dan gaan we naar de motie, Een duidelijk beeld van de verantwoording is een logisch gevolg. Wie heeft daarover een stemverklaring? Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: VVD die zuchtte net zo teleurgesteld en ik hoorde de wethouder, dus wij zullen voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Dat ... Ook dat heeft ons overtuigd, het zuchten van de heer Aerssens, en ook de woorden van de wethouder. Dus we gaan voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk, dat kan veel meer doen dan woorden dus kennelijk. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: We sluiten ons aan bij de PvdA.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we eens kijken waar dat toe leidt. Wie is voor de motie? Dat zijn Partij van de Arbeid, D66, OPHaarlem, Jouw Haarlem. Partij voor de Dieren ook. Actiepartij, ChristenUnie. Dan kom ik bij CDA, VVD en GroenLinks. Dat is een duidelijke meerderheid. Dus die motie is aangenomen. Dan nu de adviezen van het burgerberaad CO₂-reductie zelf. Stemverklaring? De heer Visser.

De heer Visser: We stemmen nadrukkelijk tegen voorstel 5 en we zijn heel erg voor voorstel 11 en 26 voor de rest stemmen we tegen omdat het ondersteuning beleid is en al in gemeentelijke nota staat.

De voorzitter: We gaan het later nog eens nalezen. De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Voorzitter, de VVD kan zich niet in alle adviezen vinden. Doch, ook middels het aannemen van de motie, zullen wij wel voor de uitkomst stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Zucht van verlichting. Wie is ... Wenst u ... U wilde wel stemming waarschijnlijk. De heer Van den Raadt nog een stemverklaring.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem gaat tegenstemmen. Het is wonderbaarlijk dat we bij het vorig onderwerp zeggen, er verandert niks totdat we eerst een gesprek hebben. Maar dan gaan we wel versneld adviezen van het burgerberaad naar voren halen die wel degelijk invloed hebben op het hele parkeerbeleid. Dat is heel wonderlijk. Wat ook wonderlijk is, is dat we eerst de adviezen gaan doen en daarna gaan we evalueren hoe het burgerberaad ...

De voorzitter: U beseft dat u met een stemverklaring bezig bent, dus geen hele beschouwing graag, maar gewoon waarom u voor of tegen bent.

De heer Van den Raadt: Dat klopt. Maar het is wel vreemd dat we dat eerst gaan doen en daarna gaan kijken of het burgerberaad wel goed representatief is geweest.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, D66, Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, CDA, VVD en GroenLinks. Precies dezelfde partijen. Goed. Dan is het aangenomen. Dank u wel.

18. Overnemen project nieuwe turnhal Pim Mulierlaan

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 18, Overnemen van het project nieuwe turnhal Pim Mulierlaan. Wie wenst daarover het woord? Mevrouw Oppenhuis.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter. Het is fijn dat sportclub HLC met wel meer dan 1500 leden na het kwijtraken van hun hoofdlocatie de turnhal bij het Schotencollege weer een eigen turnhal gaat krijgen. Hier wordt al over gesproken sinds 2008. Wat het CDA betreft, gaan we daarom ook gauw aan de slag en we stemmen in met het krediet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? De heer Visser, Partij van de Arbeid.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De PvdA gunt HLC vanwege de lange geschiedenis en de recente ontwikkelingen waar zij geen invloed op hadden de turnhal. Maar wij maken ons als PvdA wel zorgen over de situatie rondom de binnensport van onze gemeente. We hebben ons herhaaldelijk uitgesproken over de noodzaak tot een plan om het tekort aan binnensportlocaties, met nadruk op multifunctionele locaties, aan te pakken. Daarom zijn we blij met de toezegging van de wethouder uit de commissie dat er gekeken gaat worden naar het uitbreiden van de PNA-hal om deze hal meer geschikt te maken voor competitiewedstrijden. Ook zijn we blij dat de gymzaal in het pand ook gebruik kan gaan worden voor bijvoorbeeld peuter-gym, ouderengym en cursussen valpreventie. De financiering voor de turnhal wordt voor een deel gehaald uit het IP voor de geplande sporthal in Schalkwijk. De wethouder heeft in de commissie aangegeven dat het de wens is van het college dat dit IP weer wordt aangevuld, maar de Partij van de Arbeid heeft toch iets meer zekerheid nodig. Voor ons is de komst van een sporthal in Schalkwijk om de druk op de binnensport te verminderen echt nodig. Daarom willen we de zekerheid dat het IP voor de sporthal in Schalkwijk wordt aangevuld voor de ontwikkeling na het tweede kwartaal van 2027 zoals dat gepland staat. We willen namelijk niet dat we over een paar jaar in dezelfde situatie verkeren als dat we nu verkeren met betrekking tot de turnhal. Om die reden zullen we de motie die wordt ingediend namens Jouw Haarlem mede indienen. Als we de zekerheid hebben dat het IP tijdig wordt aangevuld, kan de PvdA de overname van de turnhal steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Scholten.

Mevrouw Scholten: Dit was een slimme manier om met mijn minuut om te gaan. In Haarlem willen we dat er door de hele stad plekken zijn waar Haarlemmers kunnen sporten en bewegen. Het geldt dat nu vrijgemaakt moet worden voor de turnhal aan de Pim Mulierlaan moet gedekt worden uit de reservering voor de Sporthal Schalkwijk. Dat is hier wat ons betreft de bottom line. De zekerheid die we nu hebben dat er echt binnen vijf jaar een breed inzetbare sporthal komt in Schalkwijk, die willen we straks ook. Zoals de wethouder in de commissie zei, er wordt veel gebouwd de komende jaren, het is heel hard nodig dat de voorzieningen in de pas blijven. Dat geldt wat ons betreft extra sterk voor sportfaciliteiten in Schalkwijk, want daar wordt veel gebouwd. Omdat de kadernota 2026 de laatste is van dit college dienen wij samen met Partij voor de Dieren, OPHaarlem en Partij van de Arbeid de motie 18.01, Schalk-Wijkt niet, in met als dictum, in de kadernota 2026 IP SPRT.02 Sporthal Schalkwijk, de meest sexy titel ooit, tot het oorspronkelijke bedrag van 12 miljoen aan te vullen. En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. Ook D66 is blij dat er eindelijk een turnhal komt voor een ... Voor de een na grootste vereniging, sportvereniging, van Haarlem die al heel erg lang op een eigen locatie wacht. We zijn ook blij dat de wethouder bereid is om, zoals hij heeft toegezegd in de commissie, om met een strategisch huisvestingsplan te kijken voor binnen- en buitensport. We hopen inderdaad dat we snel ook een notitie krijgen om te zien dat we er echt voor zorgen dat er ook voldoende sportvoorzieningen zijn voor sporten die wat meer door vrouwen en meisjes worden gedaan. We wachten de reactie van het college af hoe de Sporthal Schalkwijk uiteindelijk gerealiseerd kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazinga.

Mevrouw Klazinga: In Haarlem is een groot tekort aan sportaccommodaties. HLC wil graag een eigen turnhal voor maar liefst 8 miljoen. Ze willen hun activiteiten centreren en niet op verschillende locaties trainen. Een nice to have, want HLC kan op dit moment wel de het volledige aanbod onderbrengen. Die luxe hebben andere verenigingen niet. Zaalvoetbal en zaalhockey bijvoorbeeld, waar vele verenigingen in actief zijn, kunnen wegens gebrek aan locaties maar drie keer per seizoen trainen. De gemeente heeft een verantwoordelijkheid naar alle sportverenigingen in Haarlem. Een euro kan maar één keer uitgegeven worden. De wethouder vraagt nu om 80 procent van het jaarbudget beschikbaar te stellen voor deze turnhal voor één vereniging, terwijl we al een gemeentelijke turnhal hebben en bovendien belangrijkere problemen zijn om op te lossen dan die van HLC. Waarom heeft de wethouder prioriteit aan HLC boven de andere verenigingen die wel een gebrek aan capaciteit ervaren? Hoewel de VVD begrijpt dat HLC de hal graag wil hebben en de VVD haar deze ook niet per se wil ontzeggen, zijn er nu wel helaas ernstige capaciteitsproblemen om op te lossen. We kunnen en willen daarom nu niet instemmen met deze turnhal.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren gunt HLC een turnhal, maar deelt de zorgen van de PvdA en Jouw Haarlem. We dienen daarom de motie van Jouw Haarlem mede in. Voor ons is het ook heel belangrijk dat er wat meer zekerheid komt over de toekomst van de sporthal in Schalkwijk. We zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Procee.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. HLC is een grote turnvereniging en heeft behoefte aan een eigen ruimte, een eigen turnhal, en niemand kan ze dat misgunnen. Ze zijn jarenlang bezig geweest om die turnhal zelf voor elkaar te krijgen. Door allerlei omstandigheden heeft het erg lang geduurd en is het uiteindelijk toch niet gelukt. Dat zou het moment moeten zijn om nog eens goed na te denken. Nu de wethouder voorstelt om dit plan maar over te nemen, een plan dat inmiddels heel veel duurder is geworden, een plan waarbij nog steeds twijfels zijn over de veiligheid, een plan waarbij nog allerlei andere vragen zijn, dat kun je niet zomaar doorduwen in dit geval en ze ... Dan is er een nieuwe situatie ontstaan en dan moet je opnieuw een serieuze afweging maken, een bredere afweging. Mede daarom dienen wij de motie mede in, om ook de af... Bij de afweging Schalkwijk goed te betrekken. Maar dit kan zo niet. We zitten hier met een probleem dat ... Het houdt hier waarschijnlijk ook niet op, en dat is het erger. Elke keer als wethouder de raad haar mond opent, lijkt het alsof wij er miljoenen in moeten scheppen. Daar gaan we het binnenkort ook weer over hebben. Op dit moment moeten we een gewetensvolle afweging maken, is dit op ... Het beste wat we kunnen doen? Die afweging is niet gemaakt. Er is

gewoon doorgeschoven van, dit gaan wij doen. Dat is eigenlijk een schande. Wij kunnen hier ook niet mee instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Dank u wel, voorzitter. Ook FVD was bezorgd over de financiën van de sporthal in Schalkwijk. Dus hierom zullen we de motie van Jouw Haarlem en co ook steunen. Of die wordt aangenomen of niet, het huidige plan voor de sporthal aan de Pim Mulierlaan lijkt nu ons een slechter plan, omdat vele belangen van de wijk, zoals de verkeersveiligheid, hierin niet worden gewaarborgd. Ik hoef de woorden van de heer Procee niet te herhalen, maar wij zullen tegenstemmen. Niet omdat we tegen een turnhal zijn, maar dit plan kan echt aanzienlijk beter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Schoorvoetend akkoord. We roepen het college op werk te maken van de eerder gedane toezegging om de NH-hal te betrekken en te verduurzamen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kuin.

De heer Kuin: We sluiten ons volledig aan bij het betoog, mooie betoog, van de VVD. We zullen tegenstemmen. Mocht de hal toch worden aangenomen, dan sluiten we ons aan bij de motie van Jouw Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. En geen andere bij... Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: We werden verrast door het besluit van deze wethouder om zelf de financiën maar op zich te nemen. Wij kennen de lobby van de turnclub. Dat is inderdaad al jaren. We begrijpen ook niet het optimisme van deze wethouder dat in september de ... Beginnen aan de bouw van deze sporthal. Ook niet dat het ... Het optimisme dat het bij die 7 miljoen zou blijven. Het zal volgens mij vele malen duurder worden. Er is enorme tegenstand om op die plek daar juist die sporthal te bouwen. Wij wachten dat wel af.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oppenhuis.

Mevrouw Van Zetten: Ik was nog niet klaar, maar ik zie een interruptie.

De voorzitter: Dat klopt. mevrouw Oppenhuis heeft een interruptie.

Mevrouw Oppenhuis: Mevrouw Van Zetten, u heeft het over de lobby van HLC, maar weet u wel dat HLC uit de turnhal is gezet, dus dat het ook logisch is dat zij graag weer een nieuwe turnhal willen?

Mevrouw Van Zetten: Wat ik vooral begrijp, is dat HLC een aardig stukje grond heeft bij de Belgiëlaan. Dat is ongetwijfeld de overweging geweest voor het college om met dit voorstel te komen. Maar misschien kan de wethouder er zelf nog wat over vertellen.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee was u aan het eind van uw betoog?

Mevrouw Van Zetten: Ik wacht eerst het antwoord van de wethouder af.

De voorzitter: Goed zo. Even kijken. Daarmee is de raad in eerste termijn voldoende aan het woord geweest. Dan gaan we naar wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Dank voor jullie bijdrage. Het belang van HLC bij dit onderwerp is volgens mij al uitgebreid aan bod geweest in de commissie. Ze zijn inderdaad onze een na grootste sportvereniging en ze wachten al twintig jaar op een eigen plek. Dan direct richting mevrouw Van Zetten, het is inderdaad zo, deze vereniging zwerft op uitdrukkelijk verzoek van de gemeente al jaren door de hele stad en is aangewezen op kleine zaaltjes waar ze hun sport niet volwaardig kunnen uitoefenen. Dat komt omdat wij hun eerdere sporthal in Haarlem Noord, waar nu de Yvonne van Gennip Hal staat, hebben gesloopt en vervolgens de volleyballers van de Beijneshal in de nieuwe Yvonne van Gennip Hal gezet. Ik wil daar wel bij aangeven dat HLC daar eigenlijk altijd mee akkoord is gegaan, maar wel onder het uitdrukkelijke idee dat we al twintig jaar aan het praten zijn over een nieuwe hal. Ik gaf aan in hun ... In de huidige plekken waar ze zitten, kunnen ze hun sport niet volwaardig beoefenen, ze kunnen ook geen wedstrijden houden. Maar desalniettemin groeien ze elk jaar tegen deze stroom in. Recent hebben ze bijvoorbeeld ook weer een hele populaire freerunningtak toegevoegd. Naast het belang van HLC is er denk ik ook een stadsbreed belang. Dat weet ik eigenlijk wel zeker. Want we willen overal veilige en toegankelijke plekken waar mensen kunnen sporten en bewegen. Dat is helaas nog niet zo vanzelfsprekend. De komst van deze turnhal plus een grote gymzaal is al sinds jaar en dag onderdeel van onze meerjarenstrategie Binnensport. Andere onderdelen uit die strategie die we recent met instemming van uw raad hebben gerealiseerd, zijn onder andere een nieuwe gymzaal in het centrum, de Blaashal in Schalkwijk en nog een gymzaal in Schalkwijk. Deze sporthal in Haarlem Noord is het volgende stukje in de ingewikkelde puzzel om onze binnensportvoorzieningen op peil te houden en op peil te brengen ook vooral en de druk stadsbreed, maar dus ook in Schalkwijk, te verlichten. Want als HLC straks weer terug is op de plek waar ze origineel vandaan komen, Haarlem Noord, en waar ook nog steeds hun allermeele leden wonen, dan kunnen die plekken die HLC achterlaat weer door Schalkwijkse clubs worden ingevuld. Daarnaast komt er dus behalve die turnzaal waar dus ook wedstrijden gehouden kunnen worden, ook door andere verenigingen, ook nog een multifunctionele gymzaal van maar liefst 365 meter. Dat is echt een mooie zaal die voor heel veel verschillende sporten gebruikt kan worden. Wedstrijdsporten zoals volleybal en badminton, maar ook heel veel andere trainingssporten. Ook dat is nodig, want ook van dit soort zalen komt Haarlem er acht tekort. Tot slot over de motie. Sporthal Schalkwijk, dat staat in ons coalitieakkoord. Voor 12 miljoen geraamd en, zoals aangegeven in de commissie, is het college natuurlijk nog steeds voornemens deze te bouwen. Ik denk dus dat ik u ook een heel eind tegemoet kan komen, want de kans is groot dat we het zelfs al eerder dan u vraagt, namelijk bij de komende begroting, al het origineel geraamde bedrag voor de Sporthal Schalkwijk weer inzichtelijk kunnen maken in het IP. Mijn voorstel zou dan ook zijn om uw motie even aan te houden tot in ieder geval de komende begroting. Dan kunnen we het in die zin al regelen, zeven maanden eerder dan uw voorstel is in de motie. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb nog geen antwoord op mijn vragen gekregen.

De voorzitter: De vragen van mevrouw Van Zetten.

Wethouder De Raadt: Volgens mij was de vraag van mevrouw Van Zetten richting mevrouw Oppenhuis of het inderdaad zo was dat ze uit Haarlem Noord komen. Dat klopt. Ze zaten eerst op de plek waar nu de Yvonne van Gennip Hal staat.

Mevrouw Van Zetten: Sorry, voorzitter. Dat was mijn vraag ... De vraag gaat erom, hoe kunt u zo zeker zijn dat in september u al begint aan die bouw. Dat heeft u in de krant al laten weten. Blijft het bij die 7 miljoen of is er al verwachting dat het naar boven wordt afgesteld?

Wethouder De Raadt: Er zijn op dit moment geen aanwijzingen dat het hoger dan 7 miljoen zou worden. De omgevingsvergunning moet natuurlijk nog wel worden verleend.

Mevrouw Van Zetten: Dus het betekent dat september ...

De voorzitter: Nee, u kunt nu ... Gaat u maar door met uw tweede termijn. Gaat u verder. U kunt gewoon uw vraag stellen, maar dan neem ik dat als tweede termijn en kijk ik even of we er nog meer ...

Mevrouw Van Zetten: Maar ik krijg niet de indruk dat de wethouder erg genegen is om een antwoord te geven.

De voorzitter: Nog anderen in tweede termijn? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik hoor niks over de NH-hal.

De voorzitter: Nog anderen? Niet. Dan ... Ja, toch. De heer Procee.

De heer Procee: We hebben zo veel ... Er worden allerlei vragen niet beantwoord. Ik zou toch nog iets willen horen over een wat bredere afweging van wat er gaat ... Wat gaat er gebeuren als er toch weer meer geld nodig is, ook al is daar nu misschien geen aanwijzing voor? Die aanwijzingen zullen ongetwijfeld nog wel komen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in tweede termijn? Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Richting de Actiepartij, over de PNH-hal had ik al toegezegd op ... Tijdens de commissie. Was vraag geweest van de PvdA en ook van uw partijgenoot om te onderzoeken wat het eventueel zou kosten om de PNH-hal te verlengen. Dus die toetreding die stond al. OPH, wat gaat er gebeuren als er toch weer meer geld nodig is? Zoals gezegd, er zijn geen aanwijzingen op dit moment dat dat het geval is. Als dat ... Mocht dat toch zo zijn, dan is het net als elke keer, dan kom ik gewoon weer bij u terug. Dan nog richting mevrouw Van Zetten en misschien ook de VVD, waarom prioriteit aan HLC? Dat blijkt dus ook uit onze meerjarenstrategie en ook de onderliggende onderzoeken daaruit. Die krapte zit inderdaad op een heel aantal sporten. Uit het laatste onderzoek blijkt dat die vooral zit op de turnsport, judo en het schaatsen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we toe naar de besluitvorming.

Mevrouw Scholten: Punt van orde, voorzitter. Ik zou graag, omdat de motie met meerdere mensen is ingediend, even willen overleggen met de mede-indieners. Dat kan heel snel, maar het moet denk ik wel even.

De voorzitter: Goed. Doet u dat even heel snel. Dan schors ik de vergadering heel kort. Ik heropen de vergadering en ik geef het woord aan mevrouw Scholten, u wilde een schorsing.

Mevrouw Scholten: Ik heb hem aangeklikt, maar ik zie mezelf nog niet. Dan willen wij heel graag bij wijze van steun in de rug aan de wethouder het dictum van onze motie aanpassen naar, in de programmabegroting 2025 de IP-post SPRT. 02 Sporthal Schalkwijk tot het oorspronkelijke bedrag van 12 miljoen aan te vullen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Als dat voor iedereen voldoende duidelijk is, want dat mag mondeling als het duidelijk is, dan stel ik voor dat we de motie aldus aangepast verder behandelen. Maar eerst gaat het over het project nieuwe turnhal Pim Mulierlaan. Stemverklaring? Het wordt eerlijk gezegd wel een beetje een ... Natuurlijk, dat is altijd zo. Maar ik begrijp, het is uitermate essentieel. De motie, wie heeft een stemverklaring over de motie? Dat is het ook totaal niet, maar dit ... Als u zegt van, ik vind het eigenlijk niet goed, dan doen we het niet. Ik snap ook de zin niet, maar iemand vraagt het. Het kan wel, alleen als het plan zelf wordt afgewezen, is de motie plotseling een totaal in de lucht hangend iets. Dus als je eerst de motie doet, dan wordt het een in de lucht hangend iets als vervolgens het voorstel ook niet wordt aangenomen. Maar als mensen er nou gelukkiger van worden ... Stemverklaring? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Wij stemmen niet voor de motie, want we willen eerst een afweging van het college horen over wat we dan niet kunnen doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazinga.

Mevrouw Klazinga: Ervan uitgaand dat het dus een voorwaardelijke motie is, stemmen wij wel voor de motie, omdat het een doekje voor het bloeden is als de turnhal doorgaat.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Wij stemmen voor het voorstel en tegen de motie, want met de toezegging van de wethouder is deze overbodig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Volgens mij lijkt het verloop van dit beleid rond de turnhal juist dat het ... Dat we de wethouder helemaal niet op haar woord kunnen geloven en volgens mij is dat een goede reden om voor deze motie te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Laten we maar eens even kijken hoe het ligt. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik heb zwaar getwijfeld en ik ga in ieder geval voor de motie stemmen, Schalkwijk first. Maar ook gewoon vanwege het feit dat dat we kennelijk miljoenen genoeg hebben, 8 miljoen, 12 miljoen, maakt allemaal niks uit. Dus ik wil nooit meer wethouder Roduner horen over het ravijn van 2027.

De voorzitter: Dank u wel. De motie. Wie is daar voor? Dat is Partij van de Arbeid, Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem, FVD, BVNL, Trots Haarlem, TH, Hart voor Haarlem, SP, VVD. Dat is wel genoeg, dus die is aangenomen. Dan, project nieuwe turnhal Pim Mulierlaan. Stemverklaring? Niet. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, we hebben hier zwaar moeten twijfelen. In de commissie hebben we vastgesteld dat vermoedelijk de wethouder ons te laat heeft geïnformeerd, zeker niet actief. Maar de belofte is dat er 8 miljoen, 12 miljoen, dat er ongelooflijk veel geld schijnt te zijn. Dat stemt mij toch wel heel gelukkig. Er is dus helemaal geen crisis of niks. We hebben een printer, dus we gaan voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Meer van de orde. Het is een stemverklaring. Kan het gewoon kort en beknopt?

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Mevrouw Scholten.

Mevrouw Scholten: Dank u wel, voorzitter. Ondanks dat we dit een enorm salomonsoordeel vinden en ook niet overtuigd zijn dat het zonder slag of stoot allemaal zal plaatsvinden, gaan wij wel instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor het voorstel? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, D66, Partij voor de Dieren, Jouw Haarlem, Actiepartij, ChristenUnie, CDA en GroenLinks. En de heer Van den Raadt. Goed. Hij is aangenomen.

19. OV knooppunt Nieuw-Zuid; aanvraag ontwerp- en voorbereidingskrediet 2024

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 19, Ov-knooppunt Nieuw-Zuid, aanvraag ontwerp- en voorbereidingskrediet 2024. Wie wenst daarover het woord? Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Dank u wel, voorzitter. FVD staat voor allerlei opties over hoe men zich wil verplaatsen, dus ook goed ov. Het lijkt ons daarom een goed idee om meer dan één knooppunt in de stad te hebben, dus we zullen voorstemmen. Wat betreft het idee van Jouw Haarlem, leuk, ik hoop wel dat de Haarlemmers creatiever zijn dan de IJmuidenaren bij het benoemen van de zeesluis.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, ik twijfelde nog, maar als u het vraagt, doen we dat gewoon. Het sowieso een goede ontwikkeling en dat hier geld voor nodig is, dat is heel duidelijk. Wij steunen ook de motie van Jouw Haarlem. Dan heb ik wel een vraag aan u. Moet iemand dan het dictum voorlezen?

De voorzitter: Doet u het maar, want u bent er voor.

Mevrouw Verhoeff: Maar dan moet ik hem even opzoeken, want ik weet hem niet uit mijn hoofd. Misschien kan iemand anders even spreken.

De voorzitter: Is er iemand die het dictum heeft en die hem voor wil lezen omdat die er voor is? U heeft geen spreektijd. We gaan wel een beetje ...

De heer ...: Het is al opgelost.

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, ik kan hem oplezen. Om naar om naar het voorbeeld van de sporthal in Haarlem Noord en de Schotenbrug ooit een prijsvraag uit te schrijven voor een passende en pakkende naam voor het te realiseren ov-knooppunt met als prijs een bos bloemen, het doen van de officiële opening van het ov-knooppunt en eeuwige faam.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Verhoeff: U moet ook weten wie het allemaal gedaan hebben natuurlijk. Ondersteund door Jouw Haarlem, SP, PvdA en de Actiepartij.

De voorzitter: Goed zo. Dank u wel. Dank u wel. Dan is die ook wettig ingediend. Dan kunnen de mensen er voor- of tegenstemmen. Verder nog iemand? Niemand. Dan hoeft de wethouder ... De wethouder wil toch nog iets zeggen.

Wethouder Roduner: We hebben een motie, voorzitter.

De voorzitter: Dat is waar.

Wethouder Roduner: Dit thema is volgens mij volgens mij voor de derde keer teruggekomen, want ik heb het een keer ook genoemd in de commissie. Vorige keer hadden we volgens mij de heer Krouwels, die had het over de Mac Hub of ... Dus die had ... Die benoemde ook al het volgens mij een jaar geleden over een prijsvraag. Nu ligt die dan uiteindelijk in een motie voor me voor het college. Misschien toch nog goed, dus er staat in het ... In de overwegingen dat het ons project is. Daar wil ik misschien toch wel iets over zeggen. Het is een project dat inmiddels wel Haarlem overstijgt. De helft van het geld komt van het Rijk ook. Het is een belangrijk project waarbij we ook gesprekken hebben met de provincie als belangrijke financier, met de vervoersregio. Dat is maar goed ook, want er is nog een behoorlijk financieel gat over bruggen en dat kunnen en dat willen wij als Haarlem niet zelf doen. Dus we zijn ook echt in overweg... In overleg met onze partners om te kijken hoe we dit laatste stukje van het project echt kunnen realiseren. Dan is het voor ons wel heel belangrijk dat we ook met elkaar uitstralen dat het niet alleen van ons is, maar dat het ook vooral van hen is. Dus mijn voorstel zou zijn dat ik met die partners in gesprek ga om te kijken va, het idee van een prijsvraag, dat klinkt ontzettend leuk. Kunnen we dat samen vormgeven? En dat u ons in ieder geval wat ruimte geeft om daar op een goede manier mee om te gaan. Want even heel plat gezegd, als ik een bosje bloemen moet uit uitno... Uitgeven aan de nieuwe minister van Infrastructuur en milieu en dat die mij de laatste 20 miljoen geeft, dan doe ik dat natuurlijk veel liever dan dat ik dan deze motie letterlijk op ga volgen, want dan hebben we er denk ik profijt van. Dus mijn toezegging zou in ieder geval willen zijn, laat ik dit thema gewoon oppakken met onze partners. Maar als u mij vraagt om de motie echt zo letterlijk uit te voeren, dan lijkt me dat onverstandig.

De voorzitter: Dat was de reactie. Dan krijgen we nu een tweede termijn. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Heel kort, voorzitter. Natuurlijk, ik spreek nu even zonder te raadplegen ook met de anderen, is het vooral een voorbeeld om het op deze manier te doen. En we ... Ik wilde eigenlijk ook nog meegeven, u kunt ongetwijfeld met die partners vragen of ze het leuk vinden om in de jury van een prijsvraag te zitten.

De voorzitter: Ik denk dat we eerst toekomen aan het besluiten over het ov-knooppunt. Stemverklaring? Niet. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij hadden graag gezien dat daar een parkeergarage gebouwd werd, want dat hebben we erg hard nodig. Dus we hopen dat dat uiteindelijk daar nog wel gaat komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is er voor het voorstel? Dat zijn alle partijen, beh... Iedereen. Goed zo. Aangenomen met algemene stemmen. Dan ligt er nog een motie, Passende naam eeuwige faam. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ongelooflijk sympathieke motie, voorzitter. Wij gaan ook voorstemmen. We horen alleen van de wethouder Roduner dat er geen geld is, dus wij stellen voor dat wethouder De Raadt die portefeuille overneemt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, het was Huppie Mac Hubfeest, maar met de uitleg gaan we tegen de motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, Partij voor de Dieren, Jouw Haarlem, Actiepartij, Forum voor Democratie, BVNL, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, SP, CDA en GroenLinks. Dus die is aangenomen.

20. Kadernota 2025 recreatieschap Spaarnwoude

De voorzitter: Daarmee zijn we toe aan agendapunt 20, dat is de kadernota 2025 recreatieschap Spaarnwoude. Wenst iemand daarover het woord? De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, ik dien een amendement in, mede namens D66, GroenLinks, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Partij voor de Dieren, CDA en OPH. Dat amendement dienen we in omdat er naar ons idee naar aanleiding van de zienswijze vorig jaar eigenlijk niks is gebeurd. Dat ligt niet aan deze wethouder, maar aan een patstelling in het bestuur van het recreatieschap. Vandaar dat wij een scherpere zienswijze willen. Die zal ik nu voorlezen. De zienswijze te wijzigen in, de gemeenteraad van Haarlem de gezamenlijke verantwoordelijkheid van alle deelnemers van het ... Voor het onderhoud van Spaarnwoudepark en de realisatie van het uitvoeringsprogramma onderstreept. Wat de gemeenteraad van Haarlem betreft, zetten wij samen in op het behoud van de huidige staat van het onderhoud en geven prioriteit aan het uitrollen van het ecologisch beheer van het hele gebied, dat zich geen verder verval kan permitteren. Daarnaast benadrukt de gemeenteraad van Haarlem dat de weerstandratio van onze gemeenschappelijke regeling altijd boven de 1 dient te blijven. Het financieel beleid van Spaarnwoudepark, zoals geschetst in de kadernota 2025, dient daarom aangepast te worden. Dit vergt een bijdrage van alle deelnemers binnen het bestuur. De gemeenteraad verzoekt het bestuur daarom met klem in de voor de zomer op te stellen begroting alsnog te voorzien in voldoende financiële dekkingsbronnen om de voorgenomen projecten van het uitvoeringsprogramma ter hand te kunnen nemen en het ecologisch beheer uit te rollen. Uitstel van verhoging van de participantenbijdrage tot de kadernota 2026 acht de gemeenteraad van Haarlem onverantwoord. En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Per motie roepen we inderdaad op tot ecologisch beheer van een voormalige vuilstort. Best wel een uitdaging. Laten we het proberen. Wat voor eer valt er te behalen, gaan we zien. Gezien de ligging tussen Schiphol en Tata, die dankzij dit recreatiepark kunnen aanvliegen en uitstoten tot ze een ons wegen, zou het niet gek zijn als deze gig-vervuilers de rekening gaan meebetalen, de rekening van het onderhoud. Wethouder, college, hoe ziet u dat? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Uitgebreid besproken in de commissie. Het doel van D66 was om de wethouder op pad te sturen met een scherpere zienswijze en een opdracht, dank u wel, mijnheer Visser. Wij hebben ook ... We hebben even over de grenzen gekeken. Dat vinden we fijn als D66. Gister is ook een vergelijkbare motie aangenomen in Velsen voor een scherpere opdracht. Daar zijn we heel erg blij mee. Daar wensen we de wethouder heel veel succes mee in het bestuur. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. De PvdA gaat hier niet voorstemmen. Wel voor het voorstel zoals het college het heeft geformuleerd qua zienswijze. Wij vinden dat namelijk scherp genoeg. Helaas is het vooral afhankelijk nu van hoe provincie en Amsterdam gaan opereren. Dat waren we vorig jaar, dat zal nu Vorige keer, vorig jaar was dat. En dat zal nu weer zo zijn. We verwachten dat het ecologisch beheer bij de heer Berkhout al in goede handen is en dat zagen wij ook ... Konden wij ook teruglezen in de motivatie. De weerstand, het weerstandsvermogen, daar gaan we geen extra aandacht voor vragen. Want als die bijdrages niet omhooggaan, dan zul je je reserves moeten uitputten, wil je überhaupt nog een beetje doelstelling overend houden. Vandaar dat we deze motie niet kunnen steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Procee.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. Ook wij kunnen instemmen met dit voorstel en daar speelt vooral ook in mee hoe de wethouder tijdens de commissie bijna aan het eind nog zei hoe belangrijk het is om juist verantwoordelijkheid te nemen voor dit stuk groen net buiten Haarlem. Dus wij wensen het college en het bestuur van het recreatieschap heel veel succes en wijsheid toe.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oppenhuis.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter. Het is niet moeilijk om kritisch te zijn op de kadernota 2025 van het recreatieschap Spaarnwoude. Toch zien wij, net als het college, in hun zienswijze een richtpunt. Het is namelijk goed om te zien dat de ontwikkeling van het Veerplasegebied wel kan starten, omdat onze gemeente hierin investeert. Maar wij zijn wel kritisch op het uitstel van verhoging van de participantenbijdrage tot de kadernota 2026. Daarom hebben wij het amendement Zienswijze kadernota 2025 recreatieschap Spaarnwoude mede ingediend. Tenslotte zou het nog mooier zijn als ook de andere ambities van het programma Spaarnwoudepark gerealiseerd kunnen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bruch.

De heer Bruch: Voorzitter, de VVD steunt het amendement, met één kanttekening. Wat ons betreft ligt bij een recreatieschap de prioriteit bij de recreatiefunctie. Daarbij kan zoveel mogelijk rekening worden gehouden met ecologisch beheer. Niet andersom. Dat is de reden dat we niet mede indienen, maar wel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Vorig jaar hadden wij als Partij voor de Dieren de suggestie aan de raad gedaan om ecologisch beheer versneld uit te rollen en daar onze zienswijze op aan te passen. Gelukkig vond een meerderheid van de raad dat ook. Maar daar gebeurde niks, dus daarom ook dienen wij dit amendement mede in om een sterk signaal af te geven. Hopelijk dat dat toch het balletje aan het rollen brengt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Dan ga ik naar wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. We hebben het hier ook uitvoerig in de commissie over gehad. Het college herkent ook het voorstel voor de aangescherpte zienswijze in de discussie die in de commissie is gevoerd. Het klopt ook wat meerdere partijen in de raad zeggen, dat het niet alleen aan de gemeente Haarlem is hier ... Om hier uiteindelijk een begroting of een voorstel voor te leggen. Dat vraagt iets van alle participanten en dat is ook precies de situatie die nu voorligt. Maar dat neemt niet weg dat, als u instemt met deze aangescherpte zienswijze, het college zich hier hard voor zal maken om dit bij het algemeen bestuur in te

brengen. Nog eventjes in reactie op de Actiepartij. Schiphol betaalt mee aan een onderdeel van het recreatieschap, het onderdeel SMG. Dat staat voor Stichting Mainport en Groen. Dus in zoverre wordt u bediend in uw vraag. Ik denk ook dat dat goed is, het aandachtspunt voor het ecologisch beheer om dat mee te geven. Staat natuurlijk ook in reactie op de VVD in verhouding tot de recreatiebehoefte die er bij het schap is. Maar nogmaals, herken het signaal en we zullen ons, als u dit aan ons meegeeft, hard maken om dat aan het bestuur over te brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn? Niet nodig. Dan gaan we over naar besluitvorming. Eerst over het amendement. Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Ik zal me onthouden van stemming bij de stemming van het amendement.

De voorzitter: Vanwege uw functie bij de provincie. Dan gaan wij over tot besluitvorming over het amendement. Stemverklaring? Niet. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van D66, Partij voor de Dieren, minus mevrouw Van den Broek, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, SP, CDA, VVD en GroenLinks. Dus die is aangenomen. Dan de kadernota zelf. Althans, de zienswijze die wij daarop hebben, aldus geamendeerd. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, eigenlijk zou ik moeten zeggen, ik gebruik het niet, dus dan hoef ik niet te betalen. Maar dat is van GroenLinks. Maar wij gaan tegenstemmen. Wij stellen voor dat het ... Gewoon Spaarnwoude verkocht wordt, dat er een islamitische begraafplaats komt en een grote COA, azc.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Actiepartij zal voorstemmen. Maar in antwoord ook op de woorden van de wethouder, SML is slechts een derde deel en de onderhoudspot wordt op een hoop gegooid, dus wat ons betreft gaat Schiphol in de toekomst meer meebetalen en vergeet Tata Steel niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie stemt in met de kaderno... De zienswijze op de kadernota 2025? Dat zijn alle partijen, behalve Forum voor Democratie, BVNL, Trots Haarlem. Dan is dat besloten.

Overige agendapunten

21. Initiatiefvoorstel "Integrale aanpak bevorderen veiligheid van vrouwen en stoppen femicide"

De voorzitter: Dan komen wij toe aan een initiatiefvoorstel, Integrale aanpak bevorderen veiligheid van vrouwen en stoppen femicide. Daarvoor wil ik het woord geven aan mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Femicide, elke acht tot tien dagen wordt een vrouw in Nederland vermoord door haar partner of ex-partner. Begin dit jaar is de zeventienjarige Jet doodgestoken door haar ex-vriend. Vorige maand is de rechtszaak tegen de man van 34-jarige Manuela, een moeder van twee, gestart. Manuela was slachtoffer van huiselijk geweld, wilde haar relatie beëindigen wat haar man niet kon verkroppen en ze voorspelde zelfs haar eigen dood. Haar voorspelling is uitgekomen. Twee weken geleden is een vrouw in Mierlo doodgestoken door haar partner. Ze is voor haar woning op straat gestorven. Haar kinderen waren thuis en zijn gewond geraakt omdat ze tussenbeide probeerde te komen. Voorzitter, hoe meer je je verdiept in het fenomeen femicide en intieme terreur, hoe meer je erachter komt dat het zo veel mensen raakt en er zo veel,

te veel, stilzwijgend leed om ons heen is en te vaak tot een fatale eruptie komt. Het is tijd om de beerput open te trekken, actief het gesprek aan te gaan. Het is tijd voor actie. Dat verdienen al deze vrouwen die in onveiligheid leven of hebben geleefd. Hun veiligheid moet onze topprioriteit zijn. D66 dient daarom samen met Actiepartij, Partij voor de Dieren, GroenLinks, Partij van de Arbeid en Jouw Haarlem het initiatiefvoorstel Integrale aanpak bevorderen veiligheid van vrouwen en stoppen femicide in. Dit voorstel is wat ons betreft een startpunt voor een meerjarig integraal uitvoeringsprogramma. Wij kijken dan ook uit naar de reactie van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En complimenten. Ik dacht van, dat gaat u vast niet lukken in de spreektijd. Maar helemaal gelukt. Bedankt. Dit initiatiefvoorstel gaat de voorgeschreven route, een reactie van het college, bespreking en daarna besluitvorming.

22. Moties vreemd

De voorzitter: Dan gaan we naar de moties vreemd. Dat zijn er nog drie, want er is geen spreektijd meer voor Trots en dan kan de motie niet worden ingediend. Dus als eerste 22.01, Pakketmuur in de fietsenstallingen. Wie gaat dat ... Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Ik was nog niet zo lang geleden in de fietsenstalling bij het Hortusplein. Er was een beheerder en die liep daar rond en die was ontzettend blij met zijn prachtige nieuwe fietsenstalling. Hij zei, het ontbreekt mij nog maar aan één ding. Ik mis één ding hier dat ik nog heel graag zou willen zien en dat was een pakketmuur. Ik was nog niet helemaal bekend met het fenomeen, maar ik heb me erin verdiept. Eigenlijk is een pakketmuur een heel erg goed idee omdat dat het aantal bewegingen van bezorgdiensten vermindert, het is dus een duurzaam idee, het is voor het gemak van de Haarlemmer. Met name in het centrum is het een goed idee, want die kunnen ten alle tijden naar de fietsenstalling om hun pakketje op te halen. Dus kortom, ik zou niet weten wat hier op tegen was. Dus bij deze dien ik de motie in. Ik verzoek het college te onderzoeken middels een marktconsultatie of en welke pakketmuur in de nieuwe en te openen en bestaande fietsenstallingen inpasbaar en opportuun is.

De voorzitter: Dank u wel. Korte reactie van het college. Wethouder Van Leeuwen.

Wethouder Van Leeuwen: Voorzitter, dank. Op dit moment heeft onze organisatie al gesprekken met de uitbaters van dit soort kluizen of pakketmuren. Alleen, zoals u wellicht weet, kunnen wij niet een-op-een een opdracht verstrekken. Daarom wordt er op dit moment bekeken hoe dit op de beste wijze kan. Dan nog een heel praktisch punt. Niet alle fietsstallingen komen in aanmerking voor zo'n muur, omdat de bezorgers alleen op de begane grond pakketjes afleveren. Dus ze gaan niet de trap op en af. Dus daarom denk ik op dit moment aan de stalling in de Smedestraat en in toekomst mogelijk ook de stalling Kruisstraat. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar eventuele stemverklaringen. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem heeft liever dat je een toilet kan pakken dan pakken pakketjes. Dus wij hopen dat er ook toiletten komen. Als dat zo is, dan kunnen we voorstemmen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Procee.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. Ik vind de herinnering van mevrouw Klazes aan dit gesprek zo onwaarschijnlijk klinken dat het haast wel waar moet zijn. Daarom stemmen wij voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik ben eigenlijk tegen pakketten, maar ... Op Maaiveld zou ik het een goed idee vinden. We gaan natuurlijk niet een kelder in om een pakketje op te halen. Dat lijkt me onzinnig. Dan vraag ik me ook af, waarom dan ook niet in parkeergarages waar auto's staan? Daar kan je ook een pakketje op komen halen.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Van Zetten: Maar dat is zeker fout, auto's in de garage.

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Dank u wel, voorzitter. Het punt over CO₂-uitstoot onderschrijven we niet, maar het is op zich best een handig idee, dus we stemmen voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan ... De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Op zich is een pakketmuur een goed idee, alleen we zouden die liever buiten voetgangersgebied zien, want we willen geen auto's in het voetgangersgebied extra aantrekken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat zijn de ... Iedereen. De motie is aanvaard. Het CDA niet? Nee. Ik dacht dat ik die vingers ook zag, maar, nee. Het CDA tegen. Dan gaan we naar motie 22.02, Duurzaam zonder droger. VVD.

De heer Baars: Dank u wel, voorzitter. Dit zijn mijn eerste woorden in de raad. Ik dacht echt dat Hart voor Nederland voor mij gekomen was en die volle tribune, maar dat ... Ze zijn allemaal weg. Zelfs D66 is al aan het opruimen.

De voorzitter: U moet wel opschieten, want uw spreektijd in om. Dan kan u hem niet meer indienen.

De heer Baars: Echt niet?

De voorzitter: Ik stel voor, vanwege dit bijzondere feit, u bent begonnen in uw spreektijd, maakt u het snel af.

De heer Baars: Hoeveel spreektijd krijg je dan? Ik zal het dictum dan meteen voorlezen. De toelichting krijgt u bij Café Koops. Wat ik wil voorstellen, is de wasdroger uit de witgoedwissel halen, omdat dat niet duurzaam is. Dus ik reken op de steun van alle groene partijen. Dat is het dictum. Dank u wel, voorzitter, voor deze geste.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zou zeggen, zo kan het ook. Kort, bondig, helder, duidelijk. Wethouder Van Loenen.

Wethouder Van Loenen: De witgoedwissel is een onderdeel van onze energiearmoedeaanpak. Uitgebreid over gesproken in de commissie. Doel van de regeling is, van deze specifieke regeling, is het verlagen van energieverbruik en CO₂-uitstoot en daarmee ook een verlaging van de energierekening. TNO heeft berekend dat hiermee gemiddeld 13 euro per maand wordt bespaard, dus dat is echt een substantieel bedrag voor gezinnen of huishoudens met een Haarlempas. Het gaat om een wissel van één apparaat per Haarlempashouder. Het grootste deel van Haarlempashouders woont in een sociale huurwoning zonder tuin. Ik kan me voorstellen dat er zeker situaties denkbaar zijn dat een droger dan echt wel nodig is, ook juist om het energiegebruik op orde te houden of zo laag mogelijk te houden. Er zijn tot op heden beperkt aantal drogers

gewisseld, maar het zijn vooral de andere apparaten die gewisseld worden. Bewoners die in het bezit zijn van een oude droger, zullen deze niet inwisselen, is onze inschatting, voor een wasrek. Daarmee zal er dus ook geen vermindering zijn van het energieverbruik. We ontraden de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de stemverklaringen, als die er zijn. Mevrouw Wegman.

Mevrouw Wegman: Dank u wel, voorzitter. De PvdA gaat tegen deze motor stemmen. Het zorgt dat energiegebruik en CO₂-uitstoot wordt verlaagd en een structureel lagere energierekening. Een wasrek is niet altijd de oplossing, zei de wethouder al, door ruimtegebrek en stijging van de luchtvochtigheid. Dit kan voor schimmel en gezondheidsproblemen zorgen. De PvdA stemt tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Er is nog iets veel duurzamer dan een wasrek. Dat is een wasbord. Ik zal het zo aan de collega van VVD aanbieden. Het scheelt heel veel energie, veel water en geld. Je bent ook nog eens een keer lichamelijk bezig. Dus dat zal die minima leren. Voorzitter, u weet het al, we gaan natuurlijk tegenstemmen. We hebben daar ook een zeepje ossengal bij. Dan kunt u de vlekken bij de mensen, ik bedoel, bij de was wegboenen.

De voorzitter: De sfeer hier wordt steeds beter. Cadeautjes onderling. Nog meer stemverklaringen? Even kijken. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Actiepartij stemt tegen deze motie. De energietransitie moet, zoals de wethouder zegt, vooral ook een sociale energietransitie zijn. Mensen, de rijke mensen die een tuin hebben, die kunnen best wel een droogmolentje neerzetten wat ons betreft. Kom daar maar eens om op 40 vierkante meter driehoog achter in een sociale huurwoning. Dat het elektriciteitsnet is overbelast, dat weten we ook allemaal. Daarom is het dan toch gek dat de VVD wel een laadpaaltje voor de deur wil steunen en dan hier een drogertje wil wegnemen. Het zijn de keuzes niet die van Actiepartij.

De voorzitter: Dank u wel. de heer Rademaker.

De heer Rademaker: Dank u wel, voorzitter. Een zogenaamd liberale partij die pleit voor het ontmoedigen van het gebruik van een droger. Al zie ik dat het net uit de motie is gehaald. BVNL is tegen de witgoedwissel, maar we doen niet mee aan ontmoediging of aan het idee dat mensen maar een wasrek moeten gebruiken omdat dat duurzamer zou zijn. BVNL stemt tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van ... Even kijken. Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: De SP zal tegen de motie stemmen. Een wasdroger is niet een luxe in deze tijd, waar mensen in beschimmelde en vochtige woningen zitten. Daarnaast laten we de keuze aan de Haarlempashouders.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Ook de Partij voor de Dieren zal tegen deze motie stemmen en wel om alle voorgenoemde redenen. Dank u wel.

De voorzitter: dank u wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Het CDA zal voorstemmen. We zien de heer Aerssens een beetje zuchten, maar we gaan voorstemmen. Een droger is een ... Is echt een, voor wat het CDA betreft, een luxeproduct. De meest zuinige drogers gebruiken nog steeds 200 kilowattuur per jaar. Dat ding moet je echt niet willen hebben. Een wasrekje is prima. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Het is natuurlijk bemoeizucht, maar volgens mij hangt het beleid hier in de gemeenteraad van bemoeizucht aan elkaar. Duur... Een droogtrommel. Ik heb hem er ook uitgedaan, want het is gewoon absoluut niet duurzaam. Een rekje kan je ook in de kamer zetten of in het trapgat. Je mag ook geen vlees eten. Dat mag ook allemaal niet. Dus ik ga deze, ook vooral omdat de heer, hoe heet die ook alweer, nu ben ik zijn naam ... Sorry. Omdat Baars nieuw is, ga ik hem steunen.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we kijken waar we uitkomen. Wie is voor deze motie? Dat is de fractie van D66, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, CDA en VVD. Dat is nog niet genoeg, dus hij is verworpen. Dan gaan we naar ... Dan gaan we naar motie nummer 22.03, Haarlem sluit niemand buiten. Mevrouw Hamzad.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel, voorzitter. De kledingvoorschriften voor de handhavers en toezichhouders van de openbare ruimte van de gemeente Haarlem dusdanig te wijzigen, dat het mogelijk wordt om de godsdienstige en levensbeschouwelijke uiting die niet onzichtbaar gedragen kan worden, zoals een hoofddoek, een tulband of een Keppel te dragen. Zo spoedig mogelijk over te gaan tot uitvoering van de raad, uiterlijk voor het einde van het tweede kwartaal van 2025 te informeren over de voortgang. En gaat over tot de orde van de dag. Voorzitter, het dragen van een religieuze uiting door handhavers en toezichhouders en positieve reflectie is van diverse samenleving waarin wij leven zonder afbreuk te doen aan de neutraliteit van hun functie. Het verbod op religieuze uiting creëert ongelijkheid in de samenleving en belemmert gelijke kansen voor alle doelgroepen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Commentaar van het college is dit keer uiterst kort en bescheiden. Wij hadden aangegeven dat we het aan de raad overlieten, dus we zijn benieuwd naar de uitslag van de stemming. Eigenlijk niet, maar ... Want u heeft in de commissie hier al over gesproken? Maar toch. Stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het gaat hier om de vrijheid te zijn wie je wilt zijn. Of het nu gaat om de keuze om de hoofd te dragen of om juist af te werpen, Jouw Haarlem staat pal voor het individuele recht om jezelf te mogen zijn, altijd en overal, ook als boa. Dus steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, Actiepartij zal deze motie niet steunen. We vinden hem eigenlijk best conservatief ingestoken vanuit twee progressieve partijen. Voor ons staat individuele expressie hoog in het vaandel en religie is daar één verschijningsvormen van. De motie geeft helaas niet aan of en hoe andere dan op religie gestoelde vormen van individuele expressie kunnen worden toegestaan, noch hoe dat zich verhoudt tot het uniform. Wij zien heel graag dat mensen met verschillende achtergronden zich voelen uitgenodigd om te solliciteren op een functie van boa, maar wij willen, anders dan de titel suggereert van de motie, zekerheid bieden dat de gemeente dan ook instaat voor de gelijke behandeling van alle individuele medewerkers die kiezen voor een baan in een uniform, ongeacht of zij uitdrukking aan hun geloof willen geven.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een lange stemverklaring. Ik zou u willen uitdagen om het iets korter te doen. De heer Rademaker.

De heer Rademaker: Dank u wel, voorzitter. Ik zei het al in de commissie. Het woord uniform is afgeleid van het Latijnse uniformus, dat betekent gelijkvormig of eenvormig. Precies wat een uniform hoort te zijn, gelijk en neutraal. BVNL stemt tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Forum sluit zich aan bij BVNL. Bonuspunten voor het Latijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oppenhuis.

Mevrouw Oppenhuis: Het is een unicum. Het is nog niet eerder gebeurd, maar het CDA kan zich aansluiten, zowel bij het Forum als BVNL.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Aangezien het toch een bespreekpunt is geworden, gaan we uitgebreid hier even bij stilstaan, want dat mag blijikbaar. Maar de VVD stemt tegen deze nota, omdat wij voor een uniforme uitstraling zijn van onze boa's en handhavers.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zeten: Wat ons betreft, Hart voor Haarlem betreft, is het uniform bij de boa ... Benadert het neutrale overheid. Het is vooral ter bescherming ook van de boa zelf, want als een bejaarde troubadour als Lenny Kuhr al niet meer veilig is, dan kan je nagaan dat een boa met een Keppel natuurlijk helemaal moet vrezen voor zijn bestaan. Wij zijn natuurlijk tegen dit soort uitwassen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem is tegen. Ik vind het toch godvergeten schande dat de heer Abbasi zich druk maakt over mensen in Iran die de hoofddoek afdoen en dat dan de zusterpartij van GroenLinks hier in de zaal een hoofddoek op gaat doen en dat er nu weer iets over hoofddoeken wordt gepositioneerd. De samenwerking GroenLinks, PvdA is in ieder geval morsdood en wij stemmen tegen.

De voorzitter: Ik denk dat u ... Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: De SP zal tegen de motie stemmen. De SP vindt het inderdaad ook belangrijk dat je mag zijn wie je bent. Alleen in dit geval zijn er wat ons betreft bij bepaalde beroepen, zoals de politie, de boa's, rechters en het leger, is het belangrijk dat je neutraliteit uitstraalt.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de Partij voor de Dieren en GroenLinks en Jouw Haarlem. Motie is verworpen. Daarmee zijn aan het eind gekomen van deze vergadering. Ik dank u allen hartelijk. Ik wens u nog een fijne avond. Ik sluit de vergadering. Dat is toch best wel ...